

Bestemmelse, at Kapuner af Fjerkræ er forbudt. Denne Bestemmelse viser det sig, at et betydeligt Antal af Udvalgets Medlemmer ikke billiger. Ligeledes indeholder det en Bestemmelse om, at Slagtning af Heste, Hornkvæg og Faar, der er over 6 Maaneder gamle, skal foregaa ved Patron. Der er andre Medlemmer, som ikke er enige i Bestemmelsen om, at Fjerkræ, undtagen Duer, skal slagtes ved Afhugning af Hovedet, og paa samme Maade stiller det sig med Hensyn til Ændringsforslagene under Nr. 2, 3 og 4. Jeg for mit Vedkommende kunde nærmest tiltræde Ændringsforslaget under Nr. 4, idet jeg dog ønskede Bestemmelsen om, at Transport af levende Fisk ikke maa foregaa ved Hjælp af Stænger, Vidier, Kroge eller Snore, anbragte gennem Gællerne, Kæberne eller lignende, føjet til, og ligeledes maa jeg ønske tilføjet, at naar en Hest skal have en syg Tand trukket ud, skal det ske ved Dyrlæge. Ellers kan det nemlig alt for let ske, at Portemonnæen er syg, naar Hestens Tand skal trækkes ud, Fristelsen er alt for stor, naar man ved at trække en Tand ud kan opnaa en ikke uvæsentlig Forøgelse af Hestens Pris. Vil man hindre det, maa man forbyde, at det sker ved nogen anden end ved en Dyrlæge, ellers opløser det hele sig i intet. Hvad vil det sige, at man forbyder at trække Tandene ud, hvis den er syg, men overlader til Hesteejeren, som skal sælge Hesten, at afgøre, hvorvidt Tandene er syge eller ej? Naar det er forbudt at trække en rask Tand ud, maa der en kynig Mand til at sige, om Tandene er rask eller ej.

Derimod er jeg enig med de Herrer, der har opstillet Ændringsforslag Nr. 4, i, at det er betænkeligt at forbyde Kapuner af Fjerkræ. Jeg kan ikke erkende, at det uden videre kan fastslaaes at være forbundet med store Lidelser for Fjerkræ at blive fedet. Det er i hvert Fald givet, at det at fede Kapuner op er en Indtægt navnlig vel for det mindre Landbrug, og jeg tror ikke, man ved denne Lov bør gaa saa vidt, at man griber ind i Erhvervene paa en skadelig Maade. Ej heller er jeg sikker paa, at det er nødvendigt at forbyde Slagtning af Heste, Hornkvæg og Faar paa anden Maade end med Patron. Jeg er slet ikke sikker paa, at der naas noget videre ved det. En dygtig Slagter kan godt slaa en Ko for Panden, og man kan da ogsaa stikke et Lam. Jeg er ikke sikker paa, at disse Bestemmelser blot er hensigtsmæssige. Jeg vil ogsaa nærmest

fraraade, men stiller mig for øvrigt ret neutralt overfor den foreslaaede nye § 5, som forbyder uden særlig Tilladelse af Justitsministeriet at indføre Fuglehamme, Fjer, Fuglekroppe eller Dele af disse Genstande her til Landet, medmindre de findes optagne paa en af Justitsministeriet udfærdiget Fortegnelse over Undtagelser fra Forbudet. Det foreslaas gjort, for at man ikke i de tropiske Lande skal ødelægge Fugleverdenen. Men om man naar noget ved at forbyde Fuglehammes Indførsel her til Landet, er meget tvivlsomt. Saa længe man ikke i Troperne selv faar Interesse for ikke at ødelægge Fugleverdenen, vil det vist blive ved at gaa lige galt løs. Men vil man endelig have denne Bestemmelse, kan jeg saa godt undvære disse Fjer og Fuglehamme, og jeg tror, vore Damer vil være lige smukke, selv om de ikke har saadant noget; de klarer sig nok endda. Fra Færøerne og Island kan man faa Hvalbarder, af hvilke man kan lave de dejligste Hatteprydelser, lige saa fine som Strudsfer. Der vil ikke blive Fare for, at vore Damer ikke skal blive smukt udstyrede, selv om dette Forbud bliver gennemført, saa jeg kan stille mig ret ligegyldigt overfor det; men jeg er, som sagt, ikke sikker paa, at det er til videre Nytte. Det hedder dernæst, at Strafansvaret for Overtrædelse af Bestemmelserne paahviler ikke blot den, der har foretaget den lovstridige Handling, men ogsaa den, efter hvis Opfordring den er sket. Det maa jo forstaas saaledes, at hvis f. Eks. en handlende her i Landet har købt Fuglehamme og Fjer i Udlandet, skal det være et strafbart Forhold. Jeg ved ikke, om det ikke er at gaa lidt for vidt. Der er jo imidlertid ikke længere nogen principiel Uoverensstemmelse af Betydning paa dette Punkt.

Jeg synes, som sagt, at Afstemningen bliver noget vanskelig; men naar vi paa en eller anden Maade er kommet igennem denne Afstemning, og der foreligger en Vedtagelse ved anden Behandling, er det jo muligt, at man kan stille nogle Ændringsforslag til tredie Behandling. Denne vil vel ikke komme til at foregaa, før Finanslovens anden Behandling er færdig — antager jeg da —, saa der vil blive nogen Tid til Overvejelse, og jeg skulde næsten tro, at det ved tredie Behandling vil være muligt at samle et Flertal om en bestemt Redaktion af Lovforslaget.

Andreasen: Ændringsforslagene tilfredsstiller heller ikke mig i nogen særlig