

Egn og mine Meninger derom blev indanket for virkelig landbrugskyndige Folk, er jeg ikke bange for, hvorledes deres Dom vilde blive. Det ærede Medlem ankede over, at vi kaldte hans Udtalelser Københavneri, men det havde jeg nogen Ret til, thi af hans Tale — den staar nu i Fortrykket — fremgaar jo, at alle de Baner, han nævnde, som ikke absolut pegede ind imod København, var han mere eller mindre imod. Det ærede Medlem mente, at der burde ofres Penge, for at der kunde blive lagt Dobbeltspor paa Kystbanen. Jeg har før sagt, at denne Bane har været et Smertensbarn for Statskassen, der blev ikke givet noget Bidrag til den fra Kommunerne. Det ærede Medlem omtalte ogsaa Rødby—Femern-Ruten, paa hvis Gennemførelse der burde sættes Kraft ind. Den Slags Anlæg hjælper imidlertid ikke Befolkningen noget videre, Trafikken hjælper de naturligvis noget.

Det ærede Medlem udtalte endvidere, at jeg skulde have sagt, at hans Navn og mit Navn vil komme frem, naar Danmarks Nutidshistorie skal skrives. Nej, det har jeg ikke sagt et eneste Ord om, men jeg har talt om Prisreguleringskommissionen, som har givet saa mange — jeg vil ikke sige gode Raad, for det vil jeg nødig udtale mig om, men som har givet saa mange Raad, og Bedømmelsen af disse vil komme til at lyde akkurat, som jeg har sagt; flere ærede Talere i Dag har ogsaa vist, at de har samme Opfattelse. Hvor lidt eller hvor meget det ærede Medlem som Medlem af Prisreguleringskommissionen har Del i dens Raadslagninger og Beslutninger, er ikke saa let for udenforstaaende at vide, men det er min Mening, at denne Kommission ikke har været ømskindet overfor Befolkningen, særlig da overfor Jyderne. Det er maaske rigtigt, at der bliver taget Hensyn til København, men jeg mener dog, at det kan være en Misforstaaelse, naar der tages udelukkende Hensyn til København, og der ses helt bort fra Landet, for Landet kan føde København, men København kan sandelig ikke føde Landet.

Til det ærede Medlem fra Mariager (H. P. Hansen) vil jeg sige, at hans Betragtninger ikke er fuldt ud korrekte, hans Fremstilling af Forholdene vedrørende

Skern—Videbæk-Banen er ikke helt rigtig, men det skal jeg ikke komme videre ind paa. Vi deroppe ønsker ikke, at Anlægget af den Del af Banen, som ligger Nord for Videbæk, skubbes ud i en uoverskuelig Fremtid; vi ønsker tværtimod, at denne Forlængelse maa komme saa snart som muligt. Og Beboerne paa Egnen er saa beskedne, at de ikke kræver andet, end at Jernbaneloven af 1908 sker Fyldest, og at de Baner, som er omtalte i den, bliver bygget i den Rækkefølge, hvori de er opførte. Og naar de er fornøjede med, at det sker, mener jeg ikke, at vi kan bebrejde dem noget; det gør jeg i alt Fald ikke. Men at Anlægget af vore Baner skulde skubbes ud og udføres efter den sjællandske Bane, finder jeg er en absolut Uret mod denne Egn, og det er det, jeg har protesteret imod.

Formanden: Folketingsmanden for Københavns 6te Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Foss: Det ærede Medlem fra Skern (Ovesen) har forleden Dag anklaget mig for min Virksomhed i Prisreguleringskommissionen. Det ærede Medlem vil i Dag give det Udseende af, at det er Prisreguleringskommissionen som saadan, hvis Virksomhed han har anklaget. Jeg synes, at det havde været heldigere, om det ærede Medlem havde vedkendt sig sin Misforstaaelse og ikke havde søgt at dække over den.

Jacobsen: Jeg skal rette mig efter den givne Henstilling om ikke at forlænge Diskussionen om disse Baneanlæg mere end højst nødvendigt.

Jeg føler først Trang til at bringe en Tak til de ærede Medlemmer, som har udtalt sig velvilligt om Lovforslaget angaaende et Baneanlæg fra Vejle til Uldum. At den højtærede Minister, som jeg ser af Referatet, ikke har kunnet udtale større Sympati for Lovforslaget, beklager jeg, men jeg haaber, at den højtærede Minister, efterhaanden som Tiden gaar, vil komme til at se med mere Forstaaelse herpaa. Man har jo før oplevet, at det har set mørkt ud for en Sag, og at det alligevel er kommet til at lysne for den, og saa-