

for Ejeren af et Skib paa Grund af Omfanget af det Ansvar, der kan komme til at paa-hvile ham, hvis Ulykken indtræffer, og han ikke har afgivet Risikoen, thi Staten og Forsikringselskaberne vil vel yde de forsikrede den Erstatning, de skal have, men vil have Rekurs til vedkommende Skibsejer, Reder eller hvem det nu er, og ham vil der da kunne paa-hvile et Ansvar, som kan sluge hele hans Formue. Saaledes er Forholdet paa Grund af Skibsfartens særlige Art og Omfanget af de Ulykker, der kan ramme den, og der haves allerede nu Eksempler paa, hvor betænkeligt et saadant Forhold kan blive. Jeg skal ogsaa henvise til, at Lovgivningen i dette Aar har erkendt, at det netop paa Skibsfartens Omraader kan være naturligt at konstituere saadanne Forbund, hvor alle er naturlige Deltagere. Lovgivningen kender dette Forhold ogsaa fra andre Tilfælde. Ændringsforslag Nr. 65 og de Forslag, der slutter sig hertil, maa jeg altsaa bestemt fraraade.

Under Nr. 74 har Mindretallet foreslaaet, at Adgangen til at tegne Forsikring med Statstilskud ogsaa for Landejendomme skal bestemmes ved Indtægtsgrænserne i Stedet for som hidtil og i Lovforslaget ved Ejendomsskyldværdierne. Jeg maa hævde, at hvad der her er Tale om, er en Forsikring af sociale Klasser af Befolkningen, og at Ejendomsskylden er et rigtigere Grundlag for Bestemmelsen af, hvorledes man socialt er stillet, end Indkomsten. Det er i Henhold hertil, at man oprindeligt fra alle Sider har været enig om at tage Ejendomsskylden til Grundlag, og det er af samme Grund, at Lovforslaget opretholder dette. Jeg kan derimod billige Flertallets Ændringsforslag under Nr. 75, hvorved Grænsesummen for Ejendomsskyldens Vedkommende forhøjes paa Grund af den Udvikling, der er foregaaet med Værdierne.

Under Nr. 78 og vistnok ved et tidligere Ændringsforslag har det socialdemokratiske Mindretal foreslaaet at forhøje den Indtægtsgrænse, hvorefter man kan tegne Forsikring frivillig for sig selv og Forsikring med Statstilskud, saaledes, at den skal ligge helt oppe ved 3,000 Kr. Jeg betragter dette Forslag som et Fejlskridt og fraraader det. Det ærede Medlem for Københavns 7de Valgkreds (Fraenkel) har meddelt noget, som jeg ikke kender, om, at de vedkommende ikke ønsker sig ind under denne Statstilskudsforsikring, men jeg vil sige, at jeg overhovedet ikke anser det for rigtigt at bringe ind under Statstilskudsforsikring Dele af Befolkningen, hvis Indtægter ligger paa et saa højt Niveau.

Mindretallet under Nr. 56 har under Nr. 83 stillet et Ændringsforslag angaaende Overgangsbestemmelserne, hvis dette Lovforslag vedtages. Jeg kan ikke erkende, at det indeholder nogen Forbedring af Rege-ringsforslaget, og fraraader det.

Til sidst skal jeg saa kun angaaende de af det ærede Medlem for Københavns 2den Valgkreds (Ivar Berendsen) fremsatte Bemærkninger om Lovens Systematisering sige, at min Opfattelse er, at Lovforslagets Systematisering staar fuldt paa Højde med den, de ærede Medlemmer ønsker. Jeg mener, at deres Forslag i saa Henseende paa et enkelt Punkt har en Fordel, nemlig den, at det samler Ulykkesforsikringsom-raadet under et enkelt Kapitel og altsaa lader de Afdelinger, som omfatter Industri o. s. v., Søfart, Landbrug o. s. v., indgaa i samme Kapitel, men som Underafdelinger. Det er imidlertid den eneste Henseende, i hvilken jeg kan erkende, at de ærede Medlemmers Forslag indeholder en Forbedring af Systematiseringen. Enhver af de to Systematiseringer har sine Fortrin. Jeg tror ingenlunde, det er uden Betydning, at Arbejderforsikrings-Raadet nævnes paa den Plads i Loven, hvorpaa det nævnes i Lovforslaget, i Stedet for at skydes saa langt hen, som de ærede Medlemmer foreslaar. Der er imidlertid her Tale om Spørgsmaal, hvor den enkeltes Opfattelse af, hvad der er bedst, selvfølgelig ikke paa nogen Maade kan stille sig stejlt, og jeg skal medvirke til en hvilken som helst Systematisering, som Udvalget maatte foretrække; men til selv at foreslaa en Omsystematisering finder jeg ingen Anledning. At nævne Kapitlerne i en Indledningsparagraf tror jeg ikke vil betyde noget som helst i Henseende til at gøre det lettere at sætte sig ind i Lovforslaget. Hvis man ønsker at hidføre typografiske Forbedringer i Lovforslagets Affattelse og Trykning, kan det sikkert ske paa en mere tjenlig Maade end ved denne Indledningsparagraf, som jeg i øvrigt ikke paa nogen Maade skal modsætte mig, men som jeg ikke tror har nogen Betydning for Opnaaelsen af det Formaal, det ærede Medlem for Københavns 2den Valgkreds ønskede opnaaet.

Ordføreren (Rørdam): De fra de forskellige Mindretalsordførere fremkomne Bemærkninger giver mig ikke Anledning til at sige noget. Derimod vil jeg til den højtærede Minister sige, at naar han udtalte, at han ikke kunde gaa med til alle de af Udvalgets Flertal eller af hele Udvalget stillede Ændringsforslag, finder jeg som Ordfører ikke Anledning til at tage