

handling. Jeg fandt det ønskeligt, at Fradraget blev forøget fra 2,500 Kr. til 3,000 Kr., og jeg har ogsaa i Udvalget sammen med mine Meningsfæller gjort mig til Talsmand for denne Tanke. Der viste sig i Udvalget forskellige Opfattelser af Sagen. Nogle vilde helst blive staaende ved de 2,500 Kr., andre ansaa det for rimeligt at gaa op til 3,000 Kr., men kun for Ejendomme indenfor en vis Grænse, og mine Meningsfæller og jeg ønskede det ensartede Fradrag forhøjet til 3,000 Kr., idet vi mente, at det var i god Overensstemmelse med det, der her var vedtaget i Samlingen 1913—14. Det hele Fradragsspørgsmaal er overhovedet opkommet paa den Maade, at da man gik over fra Hartkornsskatterne til Ejendomsskylden, gik det uforholdsmæssigt ud over de smaa Ejendomme, som tidligere kun i meget ringe Grad var blevet ramt af Beskatning paa fast Ejendom, og for hvis Vedkommende en saa stor Del af Værdien hidrører fra Bygningerne. Dette Forhold er blevet skærpet netop i de senere Aar særlig paa Grund af de høje Byggepriser. Derfor mente vi, at naar man i 1913—14 ansaa det for rigtigt at gaa til et Fradrag paa 2,500 Kr., vilde det paa Grund af den mellemiggende senere Værdistigning paa de smaa Ejendomme, navnlig altsaa paa Grund af de høje Byggepriser, være rigtigt at forøge Fradragssummen. Hvor stor Forøgelsen skulde være, er altid en Skønssag. Da mine Meningsfæller og jeg har lagt stor Vægt paa, at dette Lovforslag kunde forlade Folketinget med saa stort et Stemmetal som muligt og være Udtryk for en saa stor Enighed her i Tinget som muligt, og da det har vist sig, at det kan vente i alt Fald at støde paa nogen Modstand i det andet Ting, har vi sluttet os til dette Kompromis paa 2,800 Kr., skønt vi i og for sig ikke anser Summen for heldig, idet vi havde foretrukket 3,000 Kr.

I Anledning af nogle Bemærkninger, der fremkom fra det ærede Medlem for Københavns 1ste Valgkreds (Wulff), vil jeg kun sige, at han ikke har Ret i, at Optagelse af Bestemmelsen om Jordskyldvurderingen i Loven betyder, at man nærer den Hensigt at gaa over til en anden Form for Ejendomsskyld, hvor Skatten hviler paa Jorden alene. Det er med stor Styrke blevet fremhævet af den højtærede Finansminister, og det er ogsaa sagt mange Gange fra anden Side, at noget saadant ligger der aldeles ikke i Lovforslaget. Ved Vedtagelsen af Bestemmelsen bindes ingen principielt med Hensyn til den endelige

Reform af Ejendomsskylden. Vi har kun anset det for rigtigt, at der blev tilvejebragt et saa godt og paalideligt Materiale som muligt til Brug ved en fremtidig Overvejelse af, hvordan man skal indrette Ejendomsskylden, men hverken dette Ting som Helhed eller noget Medlem præjudicerer i nogen Maade sin Stilling til det principielle Spørgsmaal ved at stemme for dette Forslag. Det er, som sagt, flere Gange fremhævet af den højtærede Finansminister.

Finansministeren (Brandes): Som man vil have set af Betænkningen og hørt af de forskellige Ordførere, er der opnaaet Enighed i Udvalget om en Række Ændringsforslag, hvilke jeg kan tiltræde. Derimod er der af det ærede Medlem for Københavns 1ste Valgkreds (Wulff) stillet 3 Ændringsforslag for hans egen Regning. Det er maaske rimeligt, at jeg begynder med at omtale disse, da jeg ikke kan tiltræde dem. Det første angaar den Hovedbestemmelse i det oprindelige Lovforslag, at der sammen med Ejendomsskyldvurderingen skal foretages en Jordvurdering. Jeg har oprindeligt, maa jeg sige, misforstaaet det ærede Medlem, af Udtalelser, som faldt, idet jeg ved første Behandling af Finansloven havde troet at kunne udelede, at det ærede Medlem, der tiltraadte Tanken om at fremsætte et saadant Lovforslag som dette, ogsaa tiltraadte Tanken om samtidig at fremsætte et Forslag om Jordvurdering. Men jeg skal ikke rippe op i denne Strid mellem det ærede Medlem og mig, jeg skal kun sige, at der her har foreligget en Misforstaaelse, hvorved jeg mente mig berettiget til at tro, at Højre var enigt ogsaa i denne Del af Lovforslaget. Nu gør det ærede Medlem den Indvending, hvilket alt er nævnt af det ærede Medlem for Randers Amts 6te Valgkreds (N. Neergaard), at Hensigten med, at der indføres en saadan Bestemmelse her i Lovforslaget, skal være at sætte Jordskyld i Stedet for Ejendomsskyld. Jeg har flere Gange sagt, at Hensigten med denne Bestemmelse er den at foretage en Prøvevurdering i den største Stil. Hvad Rigsdagen senere vil gøre ud af det, der saaledes iværksættes, kan det ærede Medlem lige saa lidt som jeg have nogen Mening om. Jeg vil kun sige, at ingen binder sig til noget ved at vedtage denne Bestemmelse.

Det ærede Medlem sagde, at en saadan Vurdering vilde vise sig utilstrækkelig, hvis man senere skulde gaa over til Jordskyld. Deri er jeg enig med det ærede Medlem, og jeg tror, at alle er af