

Vekselerere, der køber for faa Dages Værdighed og mener atter hurtigt at skulle sælge de Papirer, de har faaet, hvad der for Resten er en almindelig Forretning.

Det ærede Medlem har endelig under Nr. 28 Forslag om, at Stempeloven skal rettes saaledes, at Ejendommenes Købesum lægges til Grund for Stemplets Beregning ved Købekontrakter. Jeg kunde maaske have haft nogen Sympati for en saadan Bestemmelse, for saa vidt som det har vist sig, at Ejendomsskyldværdien har været en meget daarlig Maalestok ved Beregningen af Stempelafgiften ved Overdragelse af Ejendomme. Den paagældende Bestemmelse i Stempeloven har været til Skade for Statskassen, idet Ejendomsskyldværdien de fleste Gange faktisk har været under Købesummen. Men jeg kan ikke gaa med til, at vi nu i dette Lovforslag indfører en saadan Bestemmelse, som vil stride imod hele Lovens Indhold og Omfang, og jeg kan endnu mindre give det ærede Medlem Ret i, at der, naar man skrider til en Ændring i Ejendomsskyldloven, hvorefter vi faar en ny Vurdering til næste Aar — og jeg har jo Haab om, at en saadan Lov kan gennemføres —, skulde være Rimelighed for nu at komme til denne Bestemmelse. Der bliver efter al Sandsynlighed, naar den nye Vurdering er gennemført, langt fra den Forskel imellem Købesum og Vurdering til Ejendomsskyld, som der nu i lang Tid har været, og naar man samtidig vil gennemføre den Bestemmelse, at der skal finde ny Ejendomsskyldvurdering Sted hvert tredje Aar, bliver der endnu mindre Grund til nu at ændre Bestemmelsen i Stempeloven, saa den Sympati, som jeg ellers i og for sig vilde have haft for det ærede Medlems Ændringsforslag, kan jeg ikke have nu, heller ikke, selv om vi forhandlede Stempeloven i dette Øjeblik, fordi vi i Virkeligheden er paa Veje til at skride ind imod, at der bliver saa stor Forskel, som der har været, imellem Ejendomsskyldvurdering og Købesum.

Udvalget har under Nr. 29 foreslaaet som ny Paragraf en Bestemmelse, hvorved Finansministeren bemyndiges til at lade Lov om Stempelafgift af 13. Maj 1911 optrykke med de ved nærværende Lov foretagne Ændringer, og det foregaaende Stykke har Sammenhæng dermed. Dette Ændringsforslag er taget tilbage af den højtærede Ordfører, men jeg vil om denne Bestemmelse blot sige, som det ogsaa er sagt af den ærede Formand for Udvalget (Ivar Berendsen), at der, selv om denne Bestemmelse ikke indføres i Loven, ikke vil

være noget til Hinder for at optrykke Stempeloven med Fodnoter, af hvilke man kan se, at Stempeloven paa visse Punkter er ændret ved denne Lov. Men Bestemmelsen behøves ikke og er jo nu alt-saa ogsaa fjernet, idet den højtærede Ordfører har taget Ændringsforslaget tilbage.

**Ordføreren (N. Neergaard):** Det er meget faa Bemærkninger, den stedfundne Forhandling giver mig Anledning til. Til det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds (Schovelin) vil jeg sige, at den Opfattelse, han har, at det ikke er nødvendigt at følge Papirerne imellem de to Yderpunkter, indenfor hvilke Stempelpligten ligger, ikke deles af Vekselererne. Derfor gjorde jeg netop i min Motivering opmærksom paa, at Vekselererne henviser til at følge Papirernes Gang ved Hjælp af Bøgerne, og derimod bemærkede jeg, at dette formentlig netop i Vekselerernes velforstaaede Interesse ikke vilde være saa heldigt, thi Undersøgelse af Bøgerne skulde jo kun være noget subsidiært, et yderligt Middel, medens derimod den ordinære Kontrol skulde øves ved selve Opførelserne. Men det, jeg vil fremhæve, er, at Vekselererne selv erkender, at det kan være nødvendigt at følge Papirernes Gang for at konstatere, at der ikke skulde være et Mellemstadium, hvorpaa der skulde være Stempelpligt.

I Anledning af det ærede Medlems Bemærkning om Andelsselskaber finder jeg det ikke overflødig at betone, at dette, at ansvarlige Selskaber er stillede anderledes i Stempeloven end Selskaber med begrænset Ansvar, er ikke opfundet af en andelsvenlig Rigsdag, men er et Hovedtræk i Stempelovgivningingen, som der har været allerede tidligere, og som den specielt sagkyndige Stempelkommission, der væsentligt bestod af Jurister og andre, som ikke kunde antages at være i mindste Maade indtagne for Andelsselskaberne, netop fastholder og uddyber, og det ud fra den naturlige Betragtning, at et Selskab med begrænset Ansvar er et fra Deltagerne forskelligt Retssubjekt, hvorimod dette ikke kan siges om ansvarlige Selskaber. Det er denne retslig forskellige Stilling mellem Selskaber med begrænset Ansvar og fuldt ansvarlige Selskaber, der medfører, at for Selskaber med begrænset Ansvar bliver Stempeling at foretage efter den højere Takst, medens derimod Andelsbeviser i ansvarlige Selskaber faar den meget lavere Takst, tredje Klasses Takst. Det var