

for Vejlbys Kommunes Vedkommende sige næsten 2,300 Kr. alene af Formueskatten. — Det er maaske alt det, de har Brug for i den paagældende Kommune, det ved jeg ikke, men det svarer i alt Fald til 1 Kr. pr. Indbygger, Ministeren sagde sely, at Indbyggertallet var godt 2,200, altsaa tæt op mod 2,300, medens det i den anden Kommune, Vithen-Haldum-Hadsten, kun vil blive omtrent 500 Kr. Da man nu i Vejlbys Kommune har taget næsten  $\frac{9}{10}$  paa Formue og Indkomst og antagelig har benyttet det 25 pCts Tillæg og det 65 pCts Fradrag, som man i Henhold til § 7 i Loven om den personlige Kommuneskat har Ret til at benytte, foruden at man selvfølgelig ogsaa har benyttet 50 pCts Tillægget til Formue- og Indkomsts-katten og de  $3\frac{1}{3}$  pCts Tillæg til Skatten paa fast Ejendom, der, som jeg sagde i Gaar, til Dels er en Formuebeskatning, kan det godt være, at man netop i denne Kommune vil sige: Naar vi nu i Forvejen har taget saa godt som hele vort Skattebeløb ved Skat paa Formue og Indkomst, er der ikke for os stor Anledning til at tage næsten alle de Udgifter, som paalægges os ved denne Lov, paa Formueskatten. Jeg synes ikke, man skal tvinge Kommunerne hertil. Naar en Kommune i Forvejen har en ekstra Skat paa Formuen, er jeg imod, at den skal tvinges til at lægge en ny ekstra Skat paa Formuen. Man kan godt overlade til Kommunerne at bestemme den Maade, paa hvilken de vil udskrive et saa lille Beløb, som det her drejer sig om. For de to Kommunes Vedkommende er de samlede Skattebeløb, som den højtærede Minister har oplyst, henholdsvis omtrent 60,000 Kr. og knapt 40,000 Kr., og naar disse Kommuner har valgt at udskrive saa store Skattebeløb paa det bestemte Grundlag, kan der ikke være noget til Hinder for, at de ogsaa tager det som Følge af denne Lov nødvendige lille Beløb — som det jo er i Sammenligning med det andet — paa det samme Grundlag, og i hvert Fald synes jeg, man ikke skal tvinge dem til at tage en saa stor Part af det, som det vil være i mange Kommuner, alene som Formueskat. Men det er for øvrigt af den Slags Enkelt-heder, som jeg, da jeg første Gang havde Ordet, henledte det Udvalgs Opmærksomhed paa, som skal beskæftige sig med Lovforslaget, og en Drøftelse af disse Detailler hører mere hjemme i et Udvalg end her.

Dette gælder ogsaa i nogen Grad det Spørgsmaal i § 8, som det ærede Medlem

for Horsens Landkreds (P. Th. Nielsen) berørte, da han havde Ordet første Gang, men som jeg ikke kom ind paa, da jeg ikke gerne vilde trække Tiden for længe ud, nemlig det, som det ærede Medlem kaldte de skattepligtiges Stavnbaand. Det vil i høj Grad være afhængigt af, hvilke Bestemmelser man træffer med Hensyn til Udskrivning af Skatterne, om det er nødvendigt at paalægge dem, der flytter, et saadant Stavnbaand som det, der er Tale om, men det er en Selvfølge, at der maa træffes Bestemmelser, saa at man ikke kan flytte bort fra en Byrde, som med Rette kan siges at paahvile en som Beboer af en Kommune. Dette er imidlertid ikke det samme som i al Almindelighed at sige, at man skal blive ved at svare Skat til den Kommune, hvor man har boet i 1915—16, for saa vidt angaar disse ekstraordinære Beløb, som om man var blevet boende i vedkommende Kommune. Jeg gør opmærksom paa, at der kan komme mange mærkelige og ret vanskelige Forhold frem, hvis man fastholder en saadan Bestemmelse, men den bliver neppe heller nødvendig, naar vi faar fastere Regler for, hvordan Kommunerne skal have Ret til at udskrive de Skatter, der bliver nødvendige ifølge Loven her. Jeg gør opmærksom paa, at det er Forskellen mellem, hvad de paagældende vilde have at betale, hvis de blev boende i den Kommune, som de flytter fra, og det, de skal betale i den Kommune, de flytter til, som de skal betale til den Kommune, de er flyttet fra. Hvordan finder man denne Forskel? Den finder man ved at sammenligne det, som den paagældende, der er flyttet fra Kommunen, vilde have svaret i Skat, hvis han var blevet boende i Kommunen, med det, han skal betale i den Kommune, han er flyttet til. Men hvis nu den paagældende er flyttet fra en Kommune, i hvilken man benytter Kildetillæg og tillige det 25 pCts Tillæg og det 65 pCts Fradrag henholdsvis for dem, der er bedre og daarligere stillede, og er kommet til en Kommune, hvor man ikke har benyttet sig af disse Tillæg, men har andre Regler at gaa efter, hvilket man jo har Lov til i Henhold til § 7, hvordan vil man da foretage en Sammenligning mellem det, som den vedkommende vilde være kommet til at svare i den Kommune, han er flyttet fra, og den Kommune, han er flyttet til? Jeg tror, der kommer en stor Mængde Vanskeligheder, som ikke vil være klarede med det, som Ministeren sagde. Det, at en Mand, der har solgt sin Ejendom og er flyttet til Købstaden og derfra igen til en Land-