

1329 ^{18/11} 15: 1. Beh. af F. t. L. om kommunale Foranstaltninger i Anledning af Dyrtiden m. m. 1330

100 Mursvende paa Christiansborg, der strejker, fordi de ikke vil arbejde for 90 Øre i Timen? Nej, det er ikke sandt. Der er ikke et sandt Ord i det, det ærede Medlem har fremført om den Sag. Det ærede Medlem savner utvivlsomt alle Forudsætninger for overhovedet at kunne bedømme det Forhold, hvorom her er Tale, men dertil kommer, at han i det hele ikke kan have sat sig ind i Spørgsmaalet, thi saa vilde han ikke have talt, som han har gjort.

Spørgsmaalet om Murerne paa Christiansborg eller om den Konflikt eller Uoverensstemmelse, der er mellem Mursvendene her i København og visse Mestre paa Christiansborg, er meget indviklet, og saa vidt jeg kan bedømme Spørgsmaalet, er der Skyld paa begge Sider. Det er som Regel saaledes, at naar der er Uoverensstemmelse mellem to Parter, er der Skyld paa begge Sider; det er vist meget sjældent, man træffer det Forhold, at den ene Part har hele Skylden, medens den anden er uskyldsren. Det, der er Sandhed i denne Sag, er, at Mestrene har formelt Ret. De har stillet Spørgsmaalet paa Spidsen og har for saa vidt den formelle Side af Sagen i Orden, som de tvende Gange har formaaet at faa den faste Voldgiftsret til at erklære, at Svendene med Urette nægter at paabegynde et Arbejde. Der er ikke Tale om nogen Strejke, thi det paagældende Arbejde har ikke været paabegyndt, og der er ikke Tale om 100 Mursvende eller i og for sig et andet mindre Tal. Der er kun Tale om, at man vil have et bestemt Arbejde paabegyndt, og til at begynde med kunde antagelig 10 til 12 Mursvende blive antaget ved det paagældende Arbejde, og efterhaanden kunde nogle flere komme til, saa at der i alt kunde blive Tale om 40—50 Mursvende ved det paagældende Arbejde. Men 100 er saadant et rundt Tal, det gør maaske noget større Virkning, naar man anfører det i Stedet for det Tal, som er det virkelige. (*Ellinger*: Jeg har det fra „Social-Demokraten“). Jeg ved ikke, hvorfra det ærede Medlem har det, det er ogsaa ligegyldigt, thi det, det ærede Medlem har fremført, er urigtigt.

Den formelle Side af Sagen er altsaa gaaget Svendene imod. Den faste Vold-

giftsret har første Gang erklæret, at Svendene med Urette har undladt at paabegynde Arbejdet, og da de efter den første Kendelse ikke optog Arbejdet, har den faste Voldgiftsret for anden Gang erklæret, at det var urigtigt, at de ikke paabegyndte Arbejdet. Jeg tror ogsaa, Forholdet maa siges at være dette, at Mursvendene i det paagældende Tilfælde burde have rettet sig efter den faste Voldgiftsret, ikke mindst af Hensyn til den Agitation, der kan laves rundt om i Landet paa hele dette Spørgsmaal til Skade baade for dem selv og for andre Arbejdere, navnlig da, naar Sagens Sammenhæng fremstilles paa en fuldkommen vildledende og urigtig Maade. De fleste Mennesker her i Landet savner jo Forudsætninger for virkelig at kunne trænge til Bunds i et saadant Spørgsmaal og bedømme det retfærdigt.

Der er Tale om et omfattende Pudsearbejde ved Christiansborg af en særlig vanskelig Beskaffenhed, der kun undtagelsesvis forekommer. Før det egentlige Pudsearbejde paabegyndes, skal visse Dele af Fladerne pudses, afvaskes eller afspules, og noget saadant finder i Almindelighed ikke Sted. Saa vidt mig bekendt, har der kun været et enkelt lignende Tilfælde her i København. Svendene har nu stillet sig paa det Standpunkt, at de siger: For at udføre dette Ekstraarbejde vil vi have en Ekstrabetaling. Men deres Priskurant forudsætter ikke, at et saadant Ekstraarbejde skal udføres, den kender ikke til et saadant Ekstraarbejde, idet det sædvanlige er, at der ingen Afvaskning eller Afspuling finder Sted, før Pudsearbejdet udføres. Denne Afvaskning eller Afspuling i Forbindelse med andet Ekstraarbejde paastaas af Svendene at være saa omfattende, at det udgør de $\frac{2}{3}$ af hele Arbejdet, og derfor har de paa Forhaand krævet en Ekstrabetaling for Arbejdet. Mestrene har stillet sig paa det Standpunkt, at de ikke paa Forhaand vil give noget for dette Ekstraarbejde, men har sagt, at Spørgsmaalet skal afgøres ved den faglige Voldgiftsdomstol. Men i det analoge Tilfælde, der er forekommet, har den faste Voldgiftsdomstol ved Opmand dømt, at Svendene skulde ikke have noget for dette Ekstraarbejde. Som Følge deraf har Svendene nu sagt: Inden vi nu igen paa-