

sagde, hvad der ogsaa er rigtigt, at da man i Fjor lagde Budgettet for 1915—16, tog man ikke Hensyn til Krigssituationen — og det var i god Overensstemmelse ogsaa med den Stilling, Rigsdagen havde taget —, men nu har man for 1916—17 ment det rigtigt at regne med de foreliggende overordentlige Forhold, som det hedder, og som Følge deraf har man maattet forhøje Tillæget til Grundbeløbet til 70 pCt. Vi er altsaa her i København i indeværende Aar sluppet 20 pCt. billigere, fordi man i Fjor i Overensstemmelse med Lovgivningsmagten regnede, som om der ikke var Krig i Europa.

Men saa er det dog ret naturligt, synes jeg, at vi, der skal yde Skat til København, ogsaa for indeværende Aar kommer af med i hvert Fald de 20 pCt., som vi faktisk er sluppet billigere. Vi vilde ikke være sluppet de 20 pCt. billigere, hvis man i Fjor havde lagt Budgettet saaledes, som man i Aar — og jeg synes, det er meget fornuftigt — har lagt det. Jeg nævner dette, fordi jeg synes, det illustrerer det, som jeg gerne vil have frem, idet jeg henstiller til Ministerens og Udvalgets Overvejelse, om der dog ikke var Anledning til, for saa vidt angaar Dækning af de Underskud, der maatte vise sig henimod Udgangen af indeværende Finansaar, at slaa fast, at der skal lignedes paa det samme Grundlag, som har været gældende hidtil. Det forekommer mig, at det var mest naturligt at sige: Naar det viser sig, at Udgifterne paa Grund af de foreliggende overordentlige Forhold er blevet større end paaregnet, bør ogsaa det, der skal til for at dække Underskuddet, lignedes paa Kommunerne efter de Regler, der nu gælder, baade for saa vidt angaar de personlige Kommuneskatter som Skatter paa fast Ejendom, Aktieselskabsbeskatning og andre Indtægter, som Kommunerne har, disse Skatter bør uden videre forhøjes med en vis Procent for Kommunens Finansaar 1915—16, med saa meget, som det ved Aarets Udgang viser sig nødvendigt. Med andre Ord, man bør opkræve en Skat for et 5te Kvartal, som ikke eksisterer.

Dette er altsaa den ene Side af Sagen: at det vist bør slaas fast, hvad det er, der gives Bemyndigelse til, om det er til Dækning af Underskuddet for 1915—16 i Forbindelse med noget Underskud for Aaret 1914—15, som det f. Eks. er Tilfældet for Københavns Kommune, eller om det kun, saaledes som det ærede Medlem for Københavns Amts 7de Valgkreds (N. Frederiksen) sagde, er til Dækning af de Udgifter, der kan afholdes i Henhold til

nærværende Lovforslag. Der er givet Kommunalbestyrelserne stor Frihed til at vælge mellem de forskellige Skattegrundlag. Men paa eet Omraade har man slaaet fast, at der skal opkræves en vis bestemt Skat, nemlig et Tillæg af 25 pCt. til Statsformueskatten. Jeg har noget Følelsen af, at denne Bestemmelse er kommet ind i Lovforslaget under specielt Hensyn til Skatteforholdene i København, at man i nogen Grad har overset, at medens man ganske vist i København ikke har og ikke kan have en Formueskat, har man, saa vidt jeg ved, i alle Landkommuner en Formueskat, nemlig den Formueskat, der ligger i Kildeartsbeskatningen, og at man i Købstadkommunerne kunde have haft en Formueskat, men ikke har det i ret mange af dem, fordi man i sin Tid ikke valgte at benytte Kildetillæget. Det er ikke saa lidt, at man i alle Landkommuner forhøjer Indtægten af Kapital med 50 pCt. og Indtægten af fast Ejendom med 35 pCt. eller 33¹/₃ pCt., som vel nok er det almindelige — i Henhold til Loven kan man forhøje med 35 pCt. I de 50 pCt.s Forhøjelse af Formueindkomsten ligger en direkte Formuebeskatning, og i Forhøjelsen af Indtægten af fast Ejendom ligger, om ikke helt ud, saa dog i nogen Maade en Formueskat. Jeg synes, det er meget, at man nu siger: Fordi der ikke er nogen Formueskat i København, fordi man ikke der kan faa en Formueskat — for saadan er nu Loven —, og fordi Kommunalbestyrelserne rundt om i Købstæderne i sin Tid ikke har indrettet deres Skattevedtægter saaledes, som de havde Ret til: at tage en Formueskat, skal de nu tvinges til at tage en Formueskat under den Form, som her er foreslaaet. Der gives jo her faktisk et Paalæg til Kommunerne. Til Trods for, at Kommunalbestyrelserne selv har anset det for heldigst ikke at have den Formuebeskatning, som ligger i Forhøjelsen af Indtægten af Formue med 50 pCt. o. s. v., til Trods for, at Kommunalbestyrelserne ikke har lavet deres Vedtægter saaledes, at der bliver opkrævet et Kildetillæg, paabyder man dem nu at tage en Formueskat. Dette synes jeg ikke er at vise den store Tillid til Kommunalbestyrelserne, som Lovforslaget ellers bærer Vidnesbyrd om.

Her i København er Forholdet et noget andet, det erkender jeg, og jeg forstaar ogsaa, at navnlig det nuværende Ministerium har al Grund til at tænke paa København. Det var under den nuværende Konseilspræsidents forrige Ministerium, at der blev gennemført en Skatte-