

ogsaa, at de 10 pCt., man kalkulerede som Stigning i 1914, allerede den Gang har været 15—16 pCt. Der er ingen af os, der kan bevise det ene eller det andet, men jeg vil blot stadig fastslaa, at de store Priser i Øjeblikket ikke i nogen væsentlig Grad berører Bygningerne og Jorden, og det glæder mig, at den højtærede Finansminister gennem Administrationen har tilvejebragt et Materiale, der peger i samme Retning. Vil man i det enkelte Tilfælde følge en saadan Ejendoms Om-sætning, vil man i de fleste Tilfælde se den Afklædning, jeg omtalte, og saa formoder jeg, Straffen vil komme i sidste Omgang, om 3—4—5 Aar vil saadanne Folk komme rent galt af Sted. Derfor vil jeg advare lige saa alvorligt som det ærede Medlem fra Æbeltoft mod at købe Ejendomme under de nuværende Forhold.

Finansministeren (Brandes): Jeg glemte at sige til det ærede Medlem for Ribe-Kredsen (Brorsen), som ankede over den Mulighed, Lovforslaget giver Ejeren for at kræve Omvurdering, at han maa dog huske paa, at dette er en Bestemmelse, der findes i den nuværende Ejendomsskyldlov og ganske automatisk er flyttet over i det foreliggende Lovforslag. Nu har enhver Ejer af Ejendommen eller enhver Bruger, der betaler Skatten, Lov til at kræve Nyvurdering; naar han vil, og at tage den Ret fra ham af Hensyn til, at dette kunde bruges til at skaffe sig en bedre Vurdering, f. Eks. til Laaneefterretning, tror jeg dog ikke vil gaa an.

Jeg tror, at det ærede Medlem for Københavns 1ste Valgkreds (Wulff) i nogen Grad har læst eller brugt mine Ord fra første Behandling af Finansloven saaledes, som det passede ham. En naturlig Forklaring af, hvad jeg har sagt, vilde dog neppe føre til det Resultat, han kom til. Jeg har sagt — jeg maa have Lov til at læse nogle Ord op igen —: „For to Aar siden tillod jeg mig at foreslaa, at man skulde gaa til en ny Ejendomsskyldvurdering med dermed sammenhængende Jordvurdering, men jeg fik ikke gennemført Lovforslaget. Det gennemførtes vel i Folketinget, men der var ikke tilstrækkeligt Flertal i Landstinget til at støtte Lovforslaget. Jeg vilde meget gerne fremsætte et saadant Lovforslag paa ny, saaledes at vi gik til Ejendomsskyldvurdering pr. 1. Juli 1916.“ Jeg kan ikke se rettere, end at jeg dermed bebudede, at det Lovforslag, jeg vilde fremsætte, vilde indeholde Ejendoms-

skyldvurdering og Jordvurdering. Og naar jeg saa igen omtaler, at et saadant Lovforslag vilde jeg kun fremsætte, naar man ikke kunde betragte det som nogen tom Demonstration, ligger deri, at det aldrig har været indenfor min Tanke, at Jordvurderingen ikke skulde tages med.

Formanden: Folketingsmanden for Københavns 1ste Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Wulff: Maa jeg have Lov til at gøre en Bemærkning i Tilslutning til det, Ministeren læste op. Det er rigtigt, at Ministeren først nævuede som et Faktum, at han havde fremsat et Lovforslag om Ejendomsskyldvurdering med Jordvurdering, og at han saa fortsatte: „Jeg vilde meget gerne fremsætte et saadant Lovforslag paa ny“. Men saa kom Beskrivelsen af dette Forslag, saaledes som jeg opfatter det: „saaledes at vi gik til Ejendomsskyldvurdering pr. 1. Juli 1916“. Der tales slet ikke mere om Jordvurdering. I hele den efterfølgende 1½ Spalte, hvor Ministeren paa forskellig Maade varierer det, han ønsker at spørge Partierne om, er der stadig kun Tale om en Ejendomsskyldvurdering i 1916. Er det en Misforstaaelse fra min Side, saa er det beklageligt, men det er blevet forstaaet saaledes fra vor Side, og deraf følger, at jeg kun har erhvervet Bemyndigelse til at svare, som jeg har gjort.

Finansministeren (Brandes): Jeg forstaar ikke, at det ærede Medlem (Wulff) virkelig er gaaet ud fra, at jeg kun vilde fremsætte et Lovforslag om Ejendomsskyldvurdering, og hvis han har forstaaet mig saaledes, at jeg vilde tage Jordvurderingen med — og jeg synes ikke godt, det kan forstaaes anderledes —, saa synes jeg, han skulde have sagt, at han var villig til at gaa med til en Ejendomsskyldvurdering, men ikke til en Jordvurdering. Naar jeg dernæst, som det ærede Medlem siger, meget udførligt udviklede, hvorfor og hvorledes Ejendomsskyldvurderingen skulde finde Sted, saa ligger deri, at der ikke var noget at sige om Jordvurderingen. Der var nogen Rimelighed for at begrunde selve dette, at der skulde iværksættes en Ejendomsskyldvurdering i 1916; men hvad skulde jeg egentlig sige om den dermed sammenhængende Jordvurdering mere, end jeg allerede havde sagt. Jeg har aldrig tænkt mig, at noget Medlem af Folketinget ikke forstod, at Lovforslaget skulde blive, som det er blevet, nemlig det Lovforslag,