

for Bygninger med Beboelse, og det ærede Medlem mente, at der var en Mulighed for, at man kunde gaa til en Forhøjelse af disse Lejesummer, mente, at der var en Rimelighed derfor, og udtalte som en Hovedgrund dertil, at man ikke skulde være ivrig for at faa smaa og daarlige Lejligheder, men snarere skulde søge at faa Lejlighederne saa gode og saa store som muligt. Man kunde maaske vende Sagen om og sige, at naar man sætter en lav Lejesum ind i en Lov, aabner man Mulighed for, at der overhovedet kan faas Smaalejligheder for en billig Leje, for saa har Ejerne Interesse i at holde Lejlighederne indenfor en vis lav Leje. Hvis man forhøjer Lejesummerne, risikerer man nærmest, at saa faar man netop disse Lejesummer anvendt af Ejerne, og det er jo ikke Meningen. Imidlertid har det Spørgsmaal været rejst tidligere, og jeg vil straks sige, at det er et Spørgsmaal, man kan forhandle om. Jeg er imidlertid noget bange for at faa for mange Ændringer i Lovforslaget. Jeg mener, at efter at man fra alle Sider er kommet til Ministeriet med Anmodning om at faa et Lovforslag af denne Beskaffenhed frem, bør man ikke komme ind paa at forlange for mange Ændringer sat ind deri.

Det ærede Medlem nævnedes Spørgsmaalet om hurtigere efter hinanden følgende Vurderinger. Han tiltraadte Forslaget om en treaarig Vurdering, men dette er ogsaa, som jeg nævnedes ved Fremsettelsen af Lovforslaget, noget, der — endda meget varmt — er anbefalet af den allerstørste Del af Overskyldraadet. Det ærede Medlem mente, at det var tvivlsomt, om man helt kunde frafalde den aarlige Omvurdering, for der kunde tænkes Tilfælde — hvad jeg for Resten selv har nævnt —, hvor en ny opført Bygning i nogle Aar — det er for Resten ikke i nogle Aar, men højst i 2 Aar — vil kunne slippe for en forhøjet Ejendomsskyld. Ja, det er rigtigt, men det er en Risiko, som jeg synes, man maa tage. Naar det ærede Medlem for Frederiksborg Amts 2den Valgkreds (Moesgaard-Kjeldsen) sagde, at Finansministeren kunde paabyde, at saadanne Ejendomme skulde omvurderes, vil jeg dertil sige, at det kan Finansministeren ikke. Har man vedtaget, at Omvurdering ikke kan finde Sted indenfor et vist Tidsrum, medmindre Ejeren forlanger det, gælder denne Lovbestemmelse, og saa kan en Finansminister ikke paabyde, at en Ejendom, som er opført efter den forrige Vurdering, alligevel skal omvurderes inden-

for denne Periode af 3 Aar — hvis man nu tager denne Bestemmelse, som den er foreslaaet.

Det ærede Medlem for Randers Amts 6te Valgkreds (N. Neergaard) nævnedes, at det maaske vilde være heldigt, at man samtidig med Vedtagelse af Ejendomsskyldloven kunde gaa til en Udvidelse af Skyldkredsens Omfang. Ja, det er saadanne Forhold som ogsaa Spørgsmaalet om Overskyldraadets Sammensætning, jeg advarer imod at bringe ind her. Selve dette at udvide Skyldraadskredsens Rækkevidde har naturligvis min Sympati, ligesom det formodentlig maa have Sympati hos enhver, der beskæftiger sig med denne Sag. Men jeg tror, at man da maatte gaa til en Ændring overhovedet af selve Vurderingsmyndighedernes Forhold. Overskyldraadet har foreslaaet Oprettelsen af en Art Skyldraad, ikke paa nogen Maade Udeladelse af kommunale Vurderingsmænd, men en Art Mellemlid til Overskyldraadet, ligesom vi har et saadant i Skatteraadet op til Overskatteraadet. Meget kunde tale derfor, og jeg vilde ikke være uvillig til at forhandle om dette Spørgsmaal og forsøge at faa en Løsning deraf. Men jeg er bange for, at hvis vi kommer ind paa alt dette, vil vi ingen Lov faa ud af Lovforslaget, for saa vil det let komme til at gaa, som det gik forrige Gang i Landstinget, hvor man ikke ligefrem standsede Lovforslaget, men tilføjede en Række Ændringer deri, som gjorde, at Lovforslaget ikke kom videre. Hvis man i Folketinget vilde foreslaa at vedtage en Række Ændringer, bliver det vanskeligere at gennemføre dette Lovforslag, end det ellers vil være.

Det ærede Medlem for Randers Amts 6te Valgkreds (N. Neergaard) fremdrog stærkt, synes jeg, Spørgsmaalet om, hvorvidt Fradraget paa 2,500 Kr. kunde forhøjes. Selve denne Regel med et ensartet Fradrag var allerede for i Samlingen 1909 — 10. Jeg havde da den Ære som Finansminister at foreslaa det, saa gammelt er det. Man var enig om det allerede den Gang, men det er ikke indført endnu. Naar jeg nu her foreslaar det og gør det uden at gaa til en Forhøjelse af Promillen, hvad der den Gang var Tale om, maa jeg sige, at jeg er paa Statskassens Vegne noget bange for at gaa endnu højere, og for saa vidt deler jeg den Mening, det ærede Medlem for Frederiksborg Amts 2den Valgkreds (Moesgaard-Kjeldsen) fremsatte. Jeg kan ikke sige det bestemt i Øjeblikket, men jeg skulde tro, at det at gaa op fra 2,500 til 3,000 Kr. som