

Ved Afstemningen over Ændringsforslagene blev de, der angik Bestemmelserne under Nr. 1 og Nr. 3, vedtaget uden Afstemning, medens den foreslaaede nye Affattelse af Bestemmelserne under Nr. 2 vedtoges enstemmig med 36 St., efterat Højre-Mindretallets Underændringsforslag var forkastet med 25 St mod 11.

Ved 3die Behandling udtalte *Nordby*, at han vilde stemme imod Lovforslaget, da han ikke vilde have „Medansvaret for et saadant Indgreb i Tale- og Pressefriheden, som dette Lovforslag vil medføre“. Lovforslaget vedtoges med 38 St. mod 1.

Under 1ste Behandling i *Folketinget* anbefalede Justitsministeren at vedtage Lovforslaget i den Skikkelse, hvori det var vedtaget i Landstinget. „Det forekommer mig sørgeligt“, bemærkede Ministeren, „at det skal være en Nødvendighed at fremlægge et saadant Lovforslag for den danske Rigsdag, men det er nødvendigt paa Grund af et Fænomen, som vistnok er enestaaende i Verden. Det er vist enestaaende i den nuværende vanskelige Verdenssituation for os i Danmark, at i vor Presse mistænkeliggøres danske Statsmyndigheder og dansk Erhvervsliv i Udlandets Øjne. Hvad der i de forskellige Lande ellers kan være Pressen og andre imellem i den offentlige Debat, holder dog for Tiden alle dør sammen til Forsvar for deres eget Land og deres egen Nation. Kun her har vi Folk i Pressen, som anser det for formaalstjenligt under de nuværende Forhold at mistænkeliggøre overfor Udlandet danske Statsmyndigheder og dansk Erhvervsliv. Det er dette særegne Fænomen, der har gjort det nødvendigt at fremsætte og søge at faa gennemført dette Lovforslag“.

Paa Forslag af *Neergaard* henvistes Sagen til Behandling i et Udvalg. Dette afgav samme Dag en Betænkning, gaaende ud paa, at Udvalget med Undtagelse af Wulff, der foreslog Bestemmelsen under Nr. 2 udstemt af Lovforslaget, indstillede dette til uforandret Vedtagelse. Anden Behandling af Lovforslaget foretoges samme Dag — efterat en paa Grund af en fra Fraenkel fremsat Indsigelse mod Sagens Foretagelse med saa kort Frist foretagen Afstemning havde givet som Resultat, at 81 stemte for Sagens Foretagelse, 6 imod. Ved denne Behandling afgav Ordføreren følgende Erklæring: „Under Forhandlingerne i Udvalget har Justitsministeren og Udenrigsministeren givet udførlige Oplysninger vedrørende de Forhold, der har motiveret det foreliggende Lovforslags Fremkomst. Under den dertil knyttede Forhandling i Udvalget udtalte Justitsministeren, at det er hans — ligesom det er Udvalgets — Opfattelse, at der i de Publikationer af skriftlig eller mundtlig Art, som skal kunne være strafbare efter Lovforslagets § 1, 2det Stykke (o: Bestemmelsen under Nr. 2 i den ovfr. givne Fremstilling), maa ligge en ophidsende Tendens; saglig