

mange vanskelige Forhold, som udvikler sig i Fremtiden, i en saadan Grad, at man kan komme helskindet derfra. Det er derfor jeg — ja, jeg ved ikke, om jeg maaske har været lidt haard ved Statsbanerne — gør gældende, at naar der ved dem fremkommer Overskridelser, hvad jo kan være forsvarligt, saa kræves der en saadan Begrundelse deraf, at man ser, at det er noget virkelig ekstraordinært, der har fremkaldt dem.

Naar jeg nu har fremsat en Kritik, der paa flere Punkter ser ud som Bagklogskab, tør jeg maaske, nu da jeg har faaet Ordet, minde om, at jeg ved Behandlingen af Lovforslaget i 1904 gjorde ganske den samme Betænelighed gældende overfor dette at stryge et væsentligt Led af Planen, men at jeg den Gang, navnlig ved tredje Behandling, blev vist stærkt tilbage af Venstres Ordfører med den Begrundelse, at det da vedtagne maatte være tilstrækkeligt for en lang Række af Aar — der blev nævnt saadant noget som 30 Aar. Jeg udtalte den Gang, at naar man strøg en væsentlig Del af Anlægget, vilde Konsekvensen blive, at man indenfor en overskuelig Fremtid kom til at tage den op igen. Nu viser det sig altsaa, at det var mig, der havde Ret.

Jørgen Berthelsen: Det glæder mig, at den højtærede Minister indrømmer, at der er en, jeg kan vel sige: Uoverensstemmelse mellem de Bemærkninger, der ledsager nærværende Lovforslag, og dem, der ledsagede Lovforslaget i 1904. Men min Forundring over denne Uoverensstemmelse bliver endnu større derved, at det, saa vidt jeg ved, er den samme Mand, der har skrevet Bemærkningerne til begge Lovforslag. Jeg tager det Forbehold, at jeg maaske tager fejl heri, men jeg tror ikke, det er saa ganske galt. Naar den højtærede Minister siger, at det ikke har været muligt at skaffe oplyst, hvordan dette egentlig forholder sig, saa havde det efter min Mening været mere forsigtigt i det Lovforslag, vi her behandler, at udelade den Beskyldning, havde jeg nær sagt, der fremsættes overfor den Kommission, som i sin Tid beskæftigede sig med Københavns Personbanegaardsforhold. Jeg synes, det er ganske utænkeligt, at nogen

Minister skulde forelægge et Lovforslag uden at indhente Erklæring fra den Institution, som Sagen vedrører. Bemærkningerne, eller i alt Fald Grundlaget for dem, til det her foreliggende Lovforslag maa dog stamme fra Statsbanerne. Og vi ved jo godt, at der ved Statsbanerne er den Ordning, at alle øvrige Anlæg hører ind under Nyanlægene, men at Københavns Personbanegaard, med hvad dertil hører, hører ind under Generaldirektøren. Og den Mand, der har staaet i Spidsen for hele Ledelsen af Arbejdet, har, saa vidt jeg ved, skrevet Bemærkningerne til Lovforslaget i 1904, og han har — det tror jeg nu, indtil det modsatte er bevist — ogsaa skrevet Bemærkningerne til det foreliggende Lovforslag. Men jeg vilde da i Ministerens Sted have sagt: Lad os ikke skrive det, for det er vist ikke rigtigt, det harmonerer i alt Fald ikke med det fra 1904. Og hvis det stammer fra samme Mand, saa finder jeg, at det er ganske uanstændigt at levere noget saadant overfor Rigsdagen. Den omtalte Beskyldning betragter jeg nu som fuldstændig bortfalden, og den højtærede Minister er jo ogsaa enig med mig i, at den Uoverensstemmelse, jeg har fremdraget, er til Stede. Men det har, siger den højtærede Minister, ikke været muligt at skaffe oplyst, hvordan det forholder sig dermed — hvad der for øvrigt forbavser mig.

Ministeren for offentlige Arbejder (Hassing Jørgensen): Overfor det ærede 5te Medlem for 1ste Kreds (Rambusch) maa jeg maaske sige, at jeg ikke benægter Muligheden af, at Teknikere kan foretage Beregninger, som fuldstændig holder Stik. Teknikere paastaar jo altid, naar de forelægger en Beregning, at den kan der ikke være nogen Tvivl om. Men jeg benægter Muligheden af, at der kan beregnes nøjagtigt. Jeg er selvfølgelig ikke i Tvivl om, at man kan være paa den rigtige Side, men derfor er det ikke nøjagtigt. Hvis man har regnet for meget, er det heller ikke nøjagtigt. Den Opgave at beregne nøjagtigt og tage nøjagtigt Hensyn til alle de Faktorer, der kan gøre sig gældende under Sagens Gang, navnlig naar Sagens Gennemførelse strækker sig over flere Aar, tror jeg er umulig at løse. Det ærede Medlem vil vist give