

fremdeles vil være det i Fremtiden, saa var det, ligesom Bevidstheden om at faa denne Lov bragte Konseilspræsidenten ind i en Tone overfor Pressen, som jeg synes ikke var heldig, og det var det, jeg gjorde opmærksom paa. Men det vil jo nu vise sig, hvem der har Ret, naar det stenografiske Referat foreligger, og det vil jo ogsaa vise sig, hvorledes Pressen opfatter det.

Goos: Overfor den højtærede Konseilspræsident skal jeg bemærke, at efter min Opfattelse betyder Had det samme som Fjendskab, og Ytringer, som ikke gaar ud paa at vække Had eller Fjendskab, vil ikke og bør ikke falde ind under Lovens Bestemmelser. Jeg haaber derfor, at selv om Lovforslaget, saaledes som det nu er foreslaaet ændret af Udvalget, bliver vedtaget uden denne Tilføjelse, vil Domstolene hævde dette Standpunkt, at man ikke kan ophidse mod en krigsførende Nation uden at ophidse til Fjendskab mod den.

Der var en anden Bemærkning, som den højtærede Konseilspræsident lejlighedsvis lod falde, overfor hvilken jeg vil tage Forbehold; det var om de konservative Medlemmers Stilling til Pressefriheden overhovedet. Den foreligger jo slet ikke; det, der foreligger, er kun Spørgsmaalet om Pressefriheden i Forhold til de internationale Forhold, og det er angaaende *dette* Spørgsmaal, at de konservative Medlemmer mener, at det var bedst, om man kunde blive ved den Grænse, som en Gang er draget i den almindelige borgerlige Straffelovs § 82: at det, det kommer an paa, er, om det er Personer, der angribes, eller det blot er upersonlige Begreber. Hvad angaar selve Udtrykkene i det første Stykke, som den højtærede Minister dvælede noget ved, saa nærer jeg ikke nogen Tvivl om, at Domstolene har en meget klar Opfattelse af, naar der foreligger Partiskhed eller Upartiskhed og naar ikke, og jeg tror endnu stadig, trods nogle enkelte Ytringer af den højtærede Minister, at netop det, der nu er udtrykt paa en skarp og præcis Maade som det, Folkerettens Regler kræver, har været Ministeriets virkelige Mening, da det fremsatte Lovforslaget.

Justitsministeren (Zahle): Jeg skal blot overfor det ærede Medlem hævde, at 2det Stykke af § 1, saaledes som det foreligger, omfatter enhver Form for Ophidselse, og jeg tror, at man kan ophidse paa anden Maade end just gennem Had.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 1 af *Udvalget* (se Tillæg B.)
vedtoges uden Afstemning.

Underændringsforslag Nr. 3 til Ændringsforslag Nr. 2 af *et Mindretal* (Godskesen, Goos, Knuth, Piper og Richelieu)
forkastedes med 25 Stemmer mod 11.

Ændringsforslag Nr. 2 til samme Paragraf af *et Flertal* (Bojsen, Dalsgaard, Ole Hansen, Hey, Harald Jensen, Kragh, J. Pedersen og Trier), subsidiært tiltraadt af *et Mindretal* (Godskesen, Goos, Knuth, Piper og Richelieu),
vedtoges enstemmigt med 36 Stemmer.

§ 1 (se Tillæg A.), saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 4 til § 2 af *Udvalget* og § 2, saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

Det saaledes ændrede Lovforslags Overgang til tredje Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Næste Møde holdes i Dag Kl. 3 med følgende Dagsorden:

Eventuelt: Tredie Behandling af:

Forslag til Lov om midlertidigt Tillæg til almindelig borgerlig Straffelov af 10. Februar 1866.

Mødet hævet Kl. 2⁵⁰.