

dre Indstillingen til kongelig Stadfæstelse udsat til, efter at ny Valg har fundet Sted og den nye Rigsdag paa ny har vedtaget Forslaget*); e) der indsættes en Bestemmelse, der sikrer, hvad alt er gældende Ret, at Forældre ikke skal kunne tilpligtes at sætte deres Børn i Folkeskolen, naar de selv sørger for en fyldestgørende Undervisning af dem; f) en ny Bestemmelse om Grundlovsforandringer med Folkeafstem-

*) I det fremsatte Forhandlingsgrundlag var det nævnt — dog ikke som et absolut Krav —, at den samme Regel skulde anvendes overfor Lovforslag om Udskrivning af Skatter. Endvidere var det tilføjet: „Det kan ved Lov bestemmes, at Lovforslag skal forelægges *Folketingvalgerne* til Godkendelse eller Forkastelse ved en *direkte Afstemning*, forinden de kan indstilles til kongelig Stadfæstelse.“ Disse Tilføjelser om „Referendum“ kom altsaa ikke med. *Konseilspræsidenten* bemærker herom (F. Sp. 3938), at denne Udeladelse af en saadan „Løfteparagraf“ ikke betyder, at Anvendelse af Folkeafstemning herved skulde være udelukket i visse Tilfælde. *Ordføreren i Landstinget* bemærker (L. Sp. 1170 ff), at han har henvendt sig til „meget kyn-dige Folk“, og deres „Kendelse gaar ud paa, at ligesom det ved den nugældende Forfatning ikke har været udelukket, at man i ganske specielle Tilfælde, hvor der har foreligget en stor, meget enkelt og let overskuelig Sag, har kunnet iværksætte en Folkeafstemning, saaledes vil det heller ikke kunne siges at være afskaaret under den nye Grundlov, thi i den Henseende vil der ikke foregaa nogen som helst Forandring ved den nye Grundlov“. *Ordføreren* tilføjer imidlertid, at han er sikker paa, at „den Side, som under Forhandlingerne har arbejdet for at blive fri for Folkeafstemning ved almindelige Love, idet man vilde anse dette for ulykkebringende, ser paa den Sag paa samme Maade som jeg, at man vil betragte det som et *meget stort Misgreb*, dersom Rigsdagen nu og da eller ret hyppigt vilde slaa ind paa at sætte en Ikrafttrædelsesbestemmelse ind i de Love, den vedtog, gaaende ud paa, at vedkommende Lov først skulde stadfæstes, etter at den havde været Genstand for Folkeafstemning. *Det har ikke været Forudsætningen*“.... I Folketinget udtaler Klaus Berntsen (F. Sp. 3943), at „der er den Forskel paa før og nu, at der her har foreligget Forslag om den Sag, men at det Forslag er taget tilbage under de Forhandlinger, der er førte, og det vilde ikke være med Grundlovens Forudsætninger for Øje, ej heller med Resultatet af de Forhandlinger for Øje, der har været førte om Referendum, at man, som nogle mener, kan indføre Referendum, naar denne Grundlov er vedtaget.“