

har fundet Sted, hvilket ved 3die Behandling ændredes til, at Udgifterne skal bæres af den Kommune, der har krævet Ødelæggelsen iværksat, hvilken Ændring staar i Forbindelse med, at det ved den endelige Vedtagelse af Lovforslaget blev bestemt, at det i det hele taget skal være Kommunalbestyrelsen, der i hvert enkelt Tilfælde skridder ind og tager Bestemmelse om Ødelæggelsen af en Raagekoloni, hvortil føjes, at i saadanne Tilfælde, hvor Raagekolonien maatte findes i en anden Kommune end den, hvori Skaden er sket, skal Klagen oversendes til Kommunalbestyrelsen for den Sognekommune, hvori Kolonien findes; vil sidstnævnte Sogneraad ikke iværksætte Ødelæggelsen, kan den Kommunalbestyrelse, som har oversendt Klagen, selv gøre det. For sidstnævnte Tilfælde var der ved 2den Behandling vedtaget et Ændringsforslag af et Flertal (Abrahamsen, R. Andersen, Andreasen, Dahl, Gunnar Fog-Petersen, Rasmus Hansen-Stavnsbjerg, Jensen-Nybjerg, Mikkelsen og P. Pedersen) gaaende ud paa, at Sagen skulde indsendes til Amtet, der saa tager Bestemmelse om Ødelæggelsen. (Et Mindretal, bestaaende af Hauge, Kofoed, Emil Petersen og J. Sørensen, havde foreslaaet, at Klagen i alle Tilfælde, i hvilke der ikke opnaas en mindelig Overenskomst mellem Ejeren og Kommunalbestyrelsen, indsendes til Amtet, og at dette forelægges Amsraadet, og at det saa skal være dette, der optræder). Ved den endelige Vedtagelse gik altsaa Amtet ud. — Den ved 2den Behandling af Flertallet foreslaaede Ordning vedtoges med 35 St. mod 3, idet 26 Medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod. Den Ordning, hvorefter der forelaa Forslag ved 3die Behandling, vedtoges med 41 St. mod 12, idet 16 Medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod. Lovforslaget som Helhed vedtoges med 58 St. mod 5.

3. F. t. Lov om Lukning om Aftenen af Butikker og Lagere m. v. (Indenrigsministeren). [A. Sp. 2017 — C. Sp. 201].

Fremsat i *Folketinget* 6/10 (F. Sp. 38). 1. Beh. 10/11 (F. Sp. 1075). Henvist til Udvalg paa 15 Medlemmer