

lets Standpunkt, som Ministeren ved sit Lovforslag stillede sig paa.

Ved Sagens 2den Behandling i *Folketinget* stillede J. C. Christensen — der under 1ste Behandling havde udtalt sig for allerede nu at tage Stilling i Spørgsmaalet om en endelig Løsning (nemlig i Overensstemmelse med Projektet Nr. 2) — et Ændringsforslag om at forandre Lovforslaget saaledes, at det kom til at indeholde en Bemyndigelse for Ministeren til: at lade foretage en midlertidig Lukning af Kanalen ved Hvide Sande, at tilvejebringe et midlertidigt Løb ved Gødelen, at lade opføre Indbygninger i Kanalen ved Hvide Sande med en Frisluse og en Skibsfartssluse og til derefter at genaabne Kanalen ved Hvide Sande og lukke det midlertidige Løb ved Gødelen; Beløbet i Lovforslaget skulde saa ændres til 2.375,000 Kr. og Bestemmelsen om Kommissionen bortfalde. Dette Ændringsforslag forkastedes med 57 St. mod 18. Lovforslaget vedtoges ved 3die Behandling enstemmigt med 76 St.

I den af *Landstingets* Udvalg afgivne Betænkning udtales det, at „hele Udvalget erkender, at den nuværende Tilstand af Forholdene ved Hvide Sande og de der indvundne Erfaringer nødvendiggør en midlertidig Lukning af Kanalen som Betingelse for at vinde Tid til at opnaa Enighed om en endelig Ordning og Arbejdsro til Udførelsen af de til en saadan nødvendige Arbejder“. Et Flertal indenfor Udvalget — nemlig hele Udvalget med Undtagelse af A. L. Andersen, der mener, at der paa nærværende Stadium ikke bør tages noget Standpunkt overfor Spørgsmaalet om den endelige Ordning — udtaler dernæst, at Flertallet efter alt, hvad der foreligger, skønner, „at Hvide Sande maa være det Sted, hvor Udløbet bør tilvejebringes ved den endelige Ordning. Et Flertal har ønsket at gøre denne Betragtning effektiv ved forskellige Ændringsforslag, som skulde slaa fast, at den nu foreslaaede Lukning skal være midlertidig, og at den endelige Ordning skal tilvejebringes ved et sikret Udløb ved Hvide Sande. Overfor de Vanskeligheder for Gennemførelsen i det andet Ting og den Forsinkelse af Lovens endelige Vedtagelse, som maatte antages at blive Følgen af at foreslaa de ønskede Ændringer, har Flertallet imidlertid opgivet at stille Ændringsforslag og indskrænket sig til at give sine Ønsker et bestemt Udtryk i Betænkningen“. Udvalget indstillede herefter Lovforslaget til uforandret Vedtagelse. — Ved 3die Behandling vedtoges Lovforslaget enstemmigt med 43 St.