

Aalegaard. For at overveje disse mange forskellige Spørgsmaal vedrørende Fiskeriet i disse Vande var det jo saa, at Landbrugsministeriet under 7. April 1914 nedsatte et Udvalg paa 6 Medlemmer. Udvalget kom til at bestaa af Fiskeriinspektør Mortensen som Formand, Landbrugsministeriets Konsulent i Sager vedrørende Ferskvandsfiskeri Løfting, Fuldmægtig og Ekspeditionssekretær i Landbrugsministeriet L. P. Larsen, Folketingsmand, Gaardejer Rasmus Hansen, Mammen, Folketingsmand, Gaardejer Gerud Jensen, Væth pr. Langaa, og Folketingsmand, Redaktør M. Mortensen, Randers. Jeg skal ikke komme ind paa nogen Kritik af Udvalgets Sammensætning. Det er sikkert habile og kompetente Folk, som det har været betroet at undersøge denne Sag og fremsætte Forslag, og jeg mener, at de har løst deres Opgave heldigt. Men jeg vil dog henstille til den højtærede Landbrugsminister og til Regeringen i det hele, at naar man i Fremtiden nedsætter Kommissioner eller Udvalg og har givet et af Tingene en ret fyldig Repræsentation i vedkommende Kommission eller Udvalg, man da ogsaa tænker paa det andet Ting. Jeg tror, at det i al Almindelighed vil vise sig at være gavnligt og fremmende for Sagernes Behandling.

Det nedsatte Udvalg gik jo meget praktisk til Sagen. I Sommerens Løb har det foretaget en Rejse paa Gudena og Randers Fjord, set paa Forholdene, holdt Møder med Beboerne, talt om Sagerne og søgt at faa alle de forskellige Ønsker og Krav frem for at kunne tage Stilling til dem, i det hele taget en fornuftig Fremgangsmaade. Allerede den 17. November afgav Udvalget til Ministeriet en enstemmig Betænkning ledsaget af et ligeledes enstemmig vedtaget Forslag om Ordningen af Fiskeriet i Randers Fjord og Gudena m. m. Dette Forslag blev, med en mindre Tilføjelse, af Ministeren fremsat i det andet høje Ting den 15. December 1914. I Folketinget fik Lovforslaget en meget velvillig Behandling baade i Tinget og i Udvalget, som Sagen henvistes til, og Lovforslaget foreligger nu til Behandling i dette høje Ting enstemmig vedtaget af Folketinget og med kun ganske faa og mindre betydende Ændringer til det Forslag, som oprindeligt er udarbejdet af Regeringsudvalget.

Lovforslagets første Del, de allerfleste Paragraffer, 13 Paragraffer, handler jo udelukkende om Fredningsbestemmelser for de forskellige Fiskearter, Mindstemaal

for Fiskene, de forskellige Fangstmetoder, de forskellige Fangstredskaber, hvilke der er lovlige at bruge og hvilke ulovlige, og Tilsyn og Kontrol med Fiskeriet. Om dem skal jeg ikke sige meget; kun synes jeg, at det er værd at notere, og at det er paaskønnelsesværdigt, at det Udvalg, der har formet dette Lovforslag, har søgt Forbindelse med det Udvalg, der forbereder den almindelige Ferskvands- og Saltvandsfiskerilovgivning, for at man kunde komme til ensartede Regler for de forskellige Fiskerier, saa vidt det er muligt. Vel har man ment, at Forholdene i Randers Fjord og Gudena gjorde det nødvendigt, at man opretholdt en særlig Fiskerilov for disse Vandes Vedkommende; men man har paa Punkter, hvor det nogenlunde kunde lade sig gøre, søgt at faa ensartede Fredningsbestemmelser for samme Slags Fisk i de forskellige Farvande og ligeledes ensartede Mindstemaal for de forskellige Slags Fisk; og uden det vil det jo være næsten umuligt at føre en effektiv Kontrol med, at Lovens Bestemmelser overholdes. Denne Samvirken mellem det Udvalg, der har forberedt dette Lovforslag, og det Udvalg, som forbereder de to almindelige Fiskeriloves Revision, tror jeg har været gavnligt og heldigt. Der har ganske vist i Folketinget været et Mindretal, som har ønsket, at der for Ørred og Laks blev en 14 Dage længere Fredningstid, nemlig fra 15. Oktober til Nytaar, men dette Mindretal fik ingen Tilslutning, saa Fredningstiden blev holdt ved de to Maaneder, som Lovforslaget lød paa. En anden lille Ændring, som har været fremme, gik ud paa, at af Bøderne, som man havde foreslaaet helt og holdent skulde tilfalde Statskassen, skulde Halvdelen tilfalde de kommunale Hjælpekasser. Men disse og lignende mindre Ændringer har jo ikke stor Betydning, og dem har jeg intet at indvende imod.

Hvad dernæst angaar den anden Opgave, Kommissionen fik, og som ogsaa har faaet Udtryk i Lovforslaget her: en Undersøgelse af, hvorvidt man burde gaa til Nedlæggelse af Frisenvold Fiskegaard, har den resulteret i, at der i nærværende Lovforslags § 14 findes en Bestemmelse om, at af den Staten tilhørende Frisenvold Fiskegaard skulde største Parten af Jorderne bortsælges og selve Fiskegaarden nedlægges, dog saaledes, at Staten beholdt Fiskerirettighederne, der hørte til Ejendommen, og saa meget Jord paa begge Sider af Aaen, saa man for Fremtiden havde tilstrækkelig Grund til derpaa at oprette en Fiskeriforsøgsstation eller en