

tror jeg, at vi vil kunne faa Lejlighed til at tales ved om gennem Samraad i Udvalget.

Det ærede 11te kongevalgte Medlem (Bojsen) ønskede Loven mere tydeliggjort, navnlig dens § 14. Enhver Bestræbelse for at tydeliggøre Loven skal selvfølgelig møde den største Interesse hos mig. § 14 er ganske sikkert vanskelig, men jeg vil sige, at det er overhovedet vanskeligt at skrive om Skatteforhold. Det er ikke mig selv og mit eget Værk, jeg her tager i Forsvar, men min Forgængers og mange Rigsdagsmænds Bestræbelser. Det er meget let forklarligt, at en saadan Paragraf under Arbejdet paa den faar en vis Uklarhed. Hvis det kan lykkes det ærede Medlem sammen med os andre at tilvejebringe større Klarhed, skal det ikke glæde nogen mere end mig.

Oluf Jensen: Det ærede 2det Medlem for 7de Kreds (Kristensen) spurgte mig, om det virkelig var Handelsstandens Ønske at faa Forbrugsforeningerne beskattede. Dertil vil jeg svare Ja, og jeg vil i saa Henseende blot henvise til den Henstilling, der i sin Tid kom fra den danske Handelsstands Fællesrepræsentation. Jeg maa maaske med den højtærede Formands Tilslædelse oplæse de første Linier deraf: „Da den af Indenrigsministeriet under 10. Maj f. A. nedsatte Kommission angaaende den kommunale Beskatning m. m. i sin i November i Fjor afgivne 1. Del af sin Betænkning blandt sine øvrige Indstillinger ogsaa stillede Forslag om, at Selskabs-Beskatningen herefter udvidedes saaledes, at Forbrugsforeninger blev skattepligtige, selv om de kun fordeler Varer til egne Medlemmer, ligesom ogsaa Andelsforeninger inddroges under Beskatningen med Hensyn til den Del af deres Virksomhed, som bestaar i Detail-Udsalg fra Butik, vakte denne Imødekommen overfor det af Handelens og Haandværkets Organisationer saa ofte fremsatte Krav i den paagældende Henseende levende Tilfredshed i hele den næringsdrivende Befolkning“. Jeg synes, at det der siges ganske klart, at den næringsdrivende Befolkning ønsker Brugsforeningerne beskattede. Jeg mener, at dette Svar er tilstrækkeligt. Det ærede Medlem mente, at Brugsforeningerne saa vilde tage mindre Betaling for deres Varer. Det kan være; men hvad jeg mener er Hovedsagen, er, at der bliver fri Konkurrence, lige Ret og Pligt. Jeg tror ogsaa, at det er tvivlsomt, om Andels haverne vil være tilfredse med ikke at faa

noget Udbytte udbetalt senere og faa Varen sat ned. Hovedvægten ligger dog for mig paa dette, at det er den næringsdrivende Stand, der ønsker Brugsforeningerne og Andelselskaberne beskattede. Det ærede Medlem kom ind paa, at det vilde være en dobbelt Beskatning af Andelshaverne, men det er jo akkurat det samme, som er Tilfældet med Aktieselskaberne. Der er ikke den mindste Forskel. Kan der være dobbelt Beskatning det ene Sted, kan der ogsaa være det andet. Det ærede 4de Medlem for 6te Kreds (Vejstrup) kunde ikke forstaa, at jeg ikke vilde have Procenten ved Indkomstkatten forhøjet ud over 25 pCt., og motiverede det særlig ved, at vi nu efterhaanden gik over til Ejendomsskyld. Jeg kan, oprigtigt talt, ikke forstaa, at der er nogen Forbindelse derimellem. Jeg kan ikke forstaa, hvorfor man skal sætte Procenten højere op i Købstæderne. Det er min Erfaring, at det er absolut tilstrækkeligt med de 25 pCt.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Maegaard: Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning vedtoges dette Forslag.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Styrelsen af Statsbanerne.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 755).

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag:

Af Udvalget:

Til § 13.

Sidste Stykke udgaar.

Det stillede Ændringsforslag sattes først til Forhandling.

Ordføreren (Hey): Til denne Behandling har Udvalget stillet et Ændrings-