

Man gik derefter til:

Første Behandling af Forslag til Lov om Bevilling til Afholdelse af Udgifterne vedrørende den indkaldte Sikringsstyrke.

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 7).

Lovforslaget sættes til Forhandling.

J. Pedersen: Paa mit Partis Vegne skal jeg anbefale det foreliggende Lovforslag til hurtig Fremme og til Vedtagelse uden Ændring.

Piper: Idet jeg slutter mig til den foregaaende ærede Taler, vil jeg tillade mig at henlede Opmærksomheden paa, at Lovforslaget i den Form, det nu har, afviger noget fra den Lov af et lignende Indhold, der blev vedtaget i den ekstraordinære Samling. De Motiver, som ledsagede Lovforslaget, da det blev fremsat i Folketinget, nævner de forskellige Udgifter, Bevillingen er brugt til, men det fejler jo neppe, at der af den tidligere givne Bevilling paa 10 Mill. Kr. ogsaa er afholdt Udgifter til andet end det der nævnte. Jeg vilde finde det rigtigt, om Motiverne havde indeholdt alt det, disse Penge er brugte til, saaledes at man ikke gennem Motiverne fik et noget andet Indtryk af Bevillingens Art end det rigtige. Jeg kunde ogsaa tænke mig, at den Bevilling, som nu søges, kunde finde en lidt videre Anvendelse i Overensstemmelse med den tidligere givne Bevilling paa 10 Mill. Kr., selv om den Ordlyd, som Lovforslaget har, i saa Fald ikke er fuldstændig rammende.

Med disse Bemærkninger vil jeg i øvrigt anbefale Lovforslaget til hurtig Fremme.

Trier: Det er jo en sørgelig Nødvendighed, der banker paa og kræver denne Bevilling, og jeg kan derfor heller ikke se nogen Mulighed for at komme udenom den. Jeg kan maaske endda desværre ikke under de nuværende Forhold gøre sikker Regning paa, at det er sidste Gang, den samme Nødvendighed melder sig. Jeg anbefaler da Lovforslaget til hurtig Vedtagelse.

Harald Jensen: Denne Bevilling er jo en Fortsættelse af den Bevilling, som vi gav for nogle Maaneder siden, og da de Forhold, som bevirkede, at den forrige Bevilling blev givet, er uforandrede, skal jeg ogsaa anbefale denne.

Forsvarsministeren (P. Munch): De ærede Ordførere har ligesom Ordførerne for de forskellige Partier i Folketinget sluttet sig til Lovforslaget, og for saa vidt er der jo ikke Anledning til yderligere Diskussion. Jeg burde dog maaske lige gøre den Bemærkning, at jeg ikke ret forstod, hvad det var, den ærede Ordfører for Højre (Piper) mente med, at Motiverne ikke nævner alle de forskellige Udgifter, som den tidligere Bevilling er anvendt til. Jeg tror at turde sige, at der blandt de Ting, som er nævnte i Motiverne, findes alt væsentligt, hvortil denne Bevilling kan være anvendt. Der kan være enkelte bestemte Ting, Smaasummer o. s. v., som ikke er omtalte, men alt, hvad der har nogen Betydning, rammes, saa vidt jeg kan tænke mig, af de Ord, der er anvendte, og jeg ved ikke rigtigt, hvad det var, det ærede Medlem savnede.

Med Hensyn til dette, at Ordlyden af Lovforslaget er en anden denne Gang end første Gang, er den eneste Grund dertil, at man første Gang, om jeg saa maa sige, ikke havde megen Lejlighed til at overveje den formelle Affattelse og derfor anvendte meget knappe Udtryk. Ved denne Lejlighed har man altsaa udformet det saaledes, som Sproget naturligt gav Anledning til.

Piper: Mine Bemærkninger gjaldt den Del af Bevillingen, som utvivlsomt maa være anvendt til en Styrkelse af Landets Forsvarsevne. Denne Del af Bevillingen kan neppe komme ind under de Udtryk i Bemærkningerne, at „den langt overvejende Del af Beløbet er medgaaet til de daglige Udgifter til Hærens og Flaadens Sikringsstyrke. Resten til forskellige Anskaffelser foranledigede af Indkaldelserne, saaledes Indkøb af Tæpper, Støvler, Undertøj, Syge-rekvisitter m. m., Køb af Heste, Anskaffelse af Barakker samt til de foretagne Armeringsarbejder og til Udrustning af Flaadens Skibe“. Jeg forudsætter, at der maa kunne gives Adgang til i Fremtiden at anvende en Del af den Bevilling, der nu gives, til yderligere Sikring og yderligere Styrkelse af Forsvaret, og den Ordlyd, som det nye Lovforslag har, er da ikke tilstrækkelig rammende.

Forsvarsministeren (P. Munch): Den Ordlyd, det nye Lovforslag har, svarer i saa Henseende i sin Betydning til det forrige Forslags. Jeg forstaar vedblivende ikke, hvad det er, det ærede Medlem har savnet i Motiverne. De Foranstaltninger,