

291,840 Kr. Den ærede Ordfører i det andet Ting betegnede denne Forandring som en meget stor og betydningsfuld Sag, en fuldstændig Omordning af Forsøgene paa Havebrugsvæsenets Omraade. Finansielt set blev Sagen nu ikke saa betydelig i Aar, idet man af Hensyn til den politiske Situation nedsatte Beløbet meget betydeligt, man opgav at købe de Grunde, man havde tænkt sig at købe, man agter at begynde paa de nye Forsøg under en ny Form, og Beløbet blev da nedsat til omtrent 24,000 Kr. Og saa kunde man endda spare noget ved at fratage de Foreninger, som hidtil har arbejdet for Sagen, 8,400 Kr. af deres Tilskud. Det er jo ikke noget stort Beløb, og jeg maa henstille til den højtærede Minister at optræde med Hensynsfuldhed overfor de Foreninger, der nu i en Aarrække har arbejdet paa Sagen. Det er indlysende, at Forholdene ved slige Forsøg er saaledes, at man ikke pludselig kan komme og sige: Nu skærer vi af, nu er vi færdige, nu standser vi eders Arbejde — alt det Arbejde, som, da det er Forsøg, kun kan foreligge belyst og med Resultater efter en Aarrække. Jeg kan som Eksempel nævne, at en Række Frugttræer normalt først bærer en 12—13 Aar efter, at de er plantede, og Forsøgenes Resultater kan altsaa først foreligge efter en Aarrække. Det vilde være lidet hensynsfuldt og lidet opmuntrende for privat Arbejde for Samfundet i slige Sager, om man nu kom pludselig og sagde: Nu tager vi eders Bevillinger, og saa kan I gaa hen, hvor I vil.

Jeg henstiller altsaa, at der vises Hensynsfuldhed; men for mig er det ligesom for det ærede 1ste Medlem for 6te Kreds (J. Pedersen) ikke Hovedsagen. For mig er det Hovedsagen, at man her ved nogle Ændringsforslag indfører en fuldstændig ny Ordning paa et saa stort Omraade, som absolut henhører under Lovgivningen. Dette Forsøg paa at indføre en Lovgivning, i dette Tilfælde paa Havebrugsvæsenets Omraade, gennem Ændringsforslag blev mødt med meget stærke Protester i det andet Ting, og jeg kan ikke undlade overfor det ærede Ting her at anføre nogle af de Udtalelser, som er faldet i det andet Ting, fordi de viser, at de Udtalelser, som det ærede 1ste Medlem for 6te Kreds er kommet med, har ikke liden Støtte og Tilhold i det andet Ting. Et æret Medlem udtalte saaledes, at man skal „stemme om denne Sag, uden at der i Virkeligheden har været Lejlighed for os til at sætte os rigtigt ind i den. Der har atter og atter været Tilløb til at lovgive paa Finansloven, og der bliver atter og atter protesteret

imod det“. Og senere siger det ærede Medlem: „Her skal der altsaa lovgives om hele Havebrugsvæsenet i vort Land; det er en principiel Lovgivning; der her er Tale om“, og videre, at man ikke har haft Lejlighed til at tale om, hvorvidt Statsdrift eller Privatdrift bør foretrækkes, selvfølgelig et meget stort og vigtigt Spørgsmaal. Et andet æret Medlem udtaler, at man her har fremført „nogle Ændringsforslag; som vil medføre store aarlige Udgifter og rimeligvis en Gang før eller senere medføre en Udgift en Gang for alle paa et Par Hundrede Tusinde Kroner“. Det er fuldstændig rigtigt. Selv om Beløbet i Aar drejer sig om 24,000 Kr., vil det ikke undgaas, at der baade vil komme en stor Bevilling paa et Par Hundrede Tusinde Kroner, men ogsaa, at de aarlige Bevillinger vil stige betydeligt i Løbet af nogle Aar. Et tredje æret Medlem udtalte, at Tingets Medlemmer har Ret til at faa fuld Besked med, hvorledes hele Sagen ligger, og det har man ikke faaet.

Det ses saaledes, at der er fremkommet en Række Protester i det andet Ting mod den Fremgangsmaade, her er brugt, at indføre en stor og betydningsfuld Forandring paa hele Havebrugsvæsenets Omraade gennem nogle Ændringer ved tredje Behandling af Finansloven; og er der saaledes Grund for det andet Ting til at protestere derimod, saa forekommer det mig, at vi heroppe ganske særlig har Grund til at protestere. Vi har jo Finansloven i saa kort Tid, at vi ikke faar Lejlighed til i denne korte Tid at gaa dybere ind paa større og betydningsfulde Sager. Bliver det Skik og Brug, at Folketinget lovgiver gennem Finansudvalget, saa staar Landstinget ret magtesløst overfor alle de Forandringer, der sker ad den Vej. Det ærede Medlem fra Fyn (J. Pedersen) udtalte, at han sluttede sig til den Opfattelse, at Finansloven er Folketingets Lov. Godt, men saa skal Udvalget ogsaa være et Finansudvalg, og det skal ikke være et Velfærdsudvalg. Det skal behandle Landets Finanser og Landets Finanslov; men det skal ikke være et Velfærdsudvalg, der tager alt Lovgivningsarbejdet ind under sig og derigennem angriber Landstingets konstitutionelle Stilling. Det vil være skæbnesvangert, om Landstinget finder sig i slige Overgreb; jeg tager ikke i Betænkning at kalde det for et Overgreb overfor Landstinget. Det ærede Medlem fra Fyn udtalte sig meget klogt, skarpt og bestemt imod, hvad der var sket, men derimod maa jeg til min Beklagelse sige, at Konklusionen ikke var i Overensstemmelse med Begyndelsen, for han endte med at sige, at han under de