

Statskassen. Jeg vilde ikke have noget imod, om en saadan Bestemmelse indføres, naar vi til sin Tid skrider til en særlig Lovgivning for Forsikringsselskaber, men denne Lov skulde omfatte Selskaber af enhver Art, ikke blot Forsikringsaktieselskaber. Der er mange andre udenlandske Selskaber, som driver Virksomhed her i Landet, og det forekommer mig ikke rigtigt i denne Forbindelse at fastsætte, at udenlandske Forsikringsselskaber fremfor andre skulde deponere Penge i Statskassen. Det ærede 7de kongevalgte Medlem benyttede Finansministerens Tilstedekomst til straks at søge at vinde ham for denne Plan, og jeg tvivler ikke om, at det vil være muligt, men jeg tror, jeg bør modsætte mig den Bestemmelse, idet jeg synes, at man ikke her skulde skelne mellem Forsikringsselskaber og andre Selskaber, men kun sørge for, at de Bestemmelser, som her fastsættes, ikke rammer Forsikringsselskaberne paa en saadan Maade, at de ikke kan eksistere. Det er mig bekendt, at Spørgsmaalet er Genstand for Drøftelse i Forsikringskredse, og jeg tror at kunne bebude, at det Udvalg, som her vil blive nedsat, vil høre fra Forsikringsfolk i den Anledning og blive gjort bekendt med de Indvendinger, de gør mod forskellige af Lovforslagets Bestemmelser.

Dernæst ankede det ærede 7de kongevalgte Medlem fremdeles over Lovforslagets § 55, som fastsætter Bestemmelser for Aktieselskabers Registrering. Det ærede Medlem mente, at det var for stort og for kostbart et Apparat, som her sættes i Scene. Jeg vil meget gerne forsvare de her foreslaaede Bestemmelser, og jeg har Haab om, at det ærede kongevalgte Medlem vil give mig Medhold, naar jeg tilføjer, at det just er min Hensigt, saa snart man kommer igennem dette Spørgsmaal, da at skride til en Revision af Fimaloven, som i høj Grad trænger til en saadan — jeg tror, det er erkendt fra alle Sider, at den er meget langt fra at være tidssvarende —, men en Revision af Fimaloven maa efter min Mening udsættes, til man faar løst dette Spørgsmaal for sig. En Revision af Fimaloven maatte da rimeligvis gaa i Retning af at tilvejebringe et for hele Landet fælles Firmaregister, og det vilde være naturligt at henlægge Administrationen af dette Firmaregister til Aktieselskabsregistreringens Direktør.

Det ærede Medlem ankede over den strenge Bestemmelse, som paalægger Direktionen at meddele Revisorerne enhver Oplysning, de maatte kræve, samtidig med,

at der ikke paalægges Revisorerne nogen Diskretionspligt, og dette Forhold var ogsaa det ærede 6te Medlem for 2den Kreds (Tvede) inde paa, idet han foreslog en Redaktion, som jeg for øvrigt mener vil kunne tiltrædes, og hvorved det ærede kongevalgte Medlems Kritik vilde bortfalde.

Det ærede 6te Medlem for 2den Kreds omtalte Spørgsmaalet om Regnskabsaflæggelse og gjorde forskellige Bemærkninger om en Bestemmelse, som siger, at Aktieselskabers Regnskaber skal indeholde et Driftsregnskab og en Status, og han spurgte, om dette Driftsregnskab da skulde være specificeret. Jeg tror ikke, at man kan give noget almindeligt Svar herpaa. Et Driftsregnskab skal selvfølgelig give en Oversigt over Selskabets Indtægt og Udgift, og det maa efter min Anskuelse væsentlig blive Aktionærerne, som i det enkelte Selskab kritiserer det Omfang, i hvilket saadanne Oplysninger gives. Der kan paa Grund af den uhyre Uensartethed indenfor de Selskabers Virksomhed, der her er Tale om, selvfølgelig ikke gives udførlige Regler for Regnskabsaflæggelsen.

Dernæst har de forskellige Ordførere omtalt den Ændring i Lovforslaget, som har fundet sit Udtryk i §§ 1 og 68, og hvorved Andelselskaber med begrænset Ansvar udelukkes fra Lovens Omraade. Det ærede 7de kongevalgte Medlem syntes her af Affattelsen af § 68 at kunne udlede, at det skulde være Lovforslagets Hensigt at medtage Gensidighedsselskaber. Det forekommer mig ikke, at det følger af § 68. Gensidighedsselskaber vil jeg anse for ganske udelukkede fra denne Lovs Omraade lige saavel som Andelselskaber med solidarisk Ansvar. De har jo store Lighedspunkter og forekommer mig slet ikke at kunne falde ind under Aktieselskabsbegrebet. Der er i § 68 fra min Side gjort et Forsøg paa at definere de Selskaber, som jeg mener burde undtages fra Loven. Det ærede 2det Medlem for 7de Kreds (Kristensen) mente, at man ogsaa burde undtage Andelselskaber, som virker udover Medlemmernes Kreds; det forekommer mig, at man ved at undtage ogsaa disse Selskaber kommer langt udenfor den Karakteristik, som det ærede Medlem just nu gav af Andelselskaber, hvorefter samtlige Medlemmer faar Andel i Selskabets Udbytte. Jeg finder ikke, at der er Grund til at komme dybere ind paa dette Forhold just nu, det vil bedre kunne forhandles i Udvalget.

Det ærede 3die Medlem for 6te Kreds (Hey) var ikke fri for at bebrejde mig