

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om et midlertidigt Lønningstillæg for Finansåret 1915—16.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 711).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets §§ 1—9 (se Tillæg C. Sp. 233) samt dets Overgang til tredje Behandling vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt; Anden Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til Lov Nr. 134 om den offentlige Fred paa Folkekirkenes Helligdage samt Grundlovsdagen af 22. April 1904.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 333, Udvalgets Betænkning i Tillæg B.)

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Formanden: Denne og den følgende Sag paa Dagsordenen kan ikke uden Tingets Samtykke behandles i Dag; men hvis ingen gør Indsigelse derimod, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Lovforslaget, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Sagens Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Poul Rasmusen): Under Behandlingen i Udvalget af nærværende Lovforslag fandt man, at Bestemmelsen i det forelagte Lovforslag om, at der i de paagældende Mælke- og Brødsalg ikke maa findes andre Varer end Mælk og Brød, kunde have til Følge, at man gjorde en reel Forandring i den gældende Helligdagslovgivning, og det var jo

ikke Meningen. Det var kun Meningen at foretage en Rettelse, saaledes at Loven kom i Overensstemmelse med det, der i sin Tid har været Lovgivningsmagtens Hensigt. Udvalget henvendte sig saa til Justitsministeren, som stillede et Ændringsforslag, der er opført som Ændringsforslag Nr. 1, og som gaar ud paa, at der i disse Udsalg ikke maa findes andre Varer, end hvad det er tilladt at sælge paa Helligdage fra dem. Herved mener man, at man i øvrigt ikke rører ved den gældende Helligdagslovgivning. Dette Ændringsforslag har Udvalget accepteret og anbefaler det, idet dog enkelte Udvalgsmedlemmer stærkt havde ønsket, at man udtrykkeligt skulde nævne, hvilke Varer det var, man ikke maatte handle med om Søndagen. Men man kom efterhaanden til det Resultat, at en saadan detailleret Opregning vilde være uheldig, idet man, hvis man ikke fik alle med, kunde komme til at gøre en reel Forandring i den gældende Helligdagslovgivning, og det vilde man ikke. Ihvorvel man fra mange Sider mente, der kunde være Trang til Forandringer, afstod man derfra af Hensyn til de indviklede Regler, der nu findes i vor Helligdagslovgivning. Skulde man ind paa en ny Lovgivning paa dette Omraade, maatte det blive en Lovgivning af betydelig større Omfang. Det vilde imidlertid tage lang Tid, hvilket ikke vilde være heldigt overfor det Lovforslag, der her foreligger, som jo haster stærkt paa Grund af de foreliggende Omstændigheder.

Ændringsforslaget under Nr. 2 er rent redaktionelt, idet det gaar ud paa at rette Lovforslagets Titel, saaledes at Lovens Dato flyttes op efter Lovens Nummer og efterfølges af dens Titel, samtidig med at der rettes en Trykfejl i denne.

Jeg skal paa Udvalgets Vegne tillade mig at anbefale disse to Ændringsforslag samt Lovforslaget i dets Helhed.

Justitsministeren (Zahle): Jeg kan slutte mig til den meget ærede Ordførers Anbefaling af de to Ændringsforslag og til de Betragtninger, han fremsatte. Jeg skal blot tilføje, at jeg takker de Medlemmer af Udvalget, som ønskede at komme ind paa en yderligere Revision af Helligdagsloven ved denne Lejlighed, fordi de har afstaaet fra dette deres Ønske. Jeg tror ikke, at vi var kommet igennem med noget i Aar, hvis Ønsket var blevet fastholdt. Det er jo meget heldigt — det var næsten nødvendigt — at vi kan faa rettet denne enkelte Ting i Helligdags-