

saaledes, at han egentlig havde den Mening, at der ikke var begaaet nogen videre Fejl med Hensyn til Udregningen af Kapiteltaksten, og at Statistisk Departement for saa vidt kunde have sparet sig den Møje, det i Øjeblikket har. Jeg skal i den Anledning oplyse, at der efter Statistisk Departements Mening foreligger en Række Fejl, dels ligefremme Regnefejl, dels metodiske Fejl, dels saadanne Fejl som, at Kapiteltaksten for Havre er opgivet i 100 Kilo, medens den skulde opgives i Tønder, hvad der giver et meget forskelligt Resultat. Disse Udregninger i Statistisk Departement foregaar med stor Vanskelighed og Opbydelse af stort Mandskab, og den første Gennemgang bliver færdig paa Mandag, medens det kan være, at det kan trække et Par Dage ud, inden det hele Resultat foreligger, hvilket viser, at der skal en meget nøjagtig Udregning til, og at Fejlene er mange og store.

**la Cour:** Overfor den højtærede Kirkeminister vil jeg gerne spørge: Er der saa blevet sendt de vedkommende en Meddelelse om, at de har at regne med denne lave Vægt, som Kornet har forskellige Steder i Landet, thi ellers vil det jo blive vanskeligt at fastsætte Kapitelstaksten, og saa fastsætter de den uden videre til 19 Kr. 50 Øre? Det er for Resten ganske ejendommeligt, at man fastsætter en Maksimalpris, der slet intet Hensyn tager til, hvad Prisen ovre i Vestjylland har været. Det er efter min Mening en stor Fejl, det højtærede Ministerium her har begaaet, at fastsætte en Maksimalpris, der kun tager Hensyn til nogle enkelte Dele af Landet.

**Oluf Jensen:** Det kan godt være, at der er Fejl, men det beror ogsaa meget paa, hvorledes Statistisk Departement regner, og om det har været i Besiddelse af de Oplysninger, som skulde til for virkelig at sammenholde de to Indberetninger. For det første er det vist tvivlsomt, om det har været i Besiddelse af Oplysninger om, hvorvidt Stiftsovrighederne — foruden at tage Hensyn til Maksimalpriserne — har udskudt nogle af de laveste og nogle af de højeste Takster eller har taget alle Taksterne og udregnet Gennemsnittet. Man kan foretage Udregninger paa forskellige Maader, og derved kan fremkomme en Forskel af nogle Øre. At Fejlen kan blive større end nogle enkelte Øre, vil jeg dog først se; men det vil jo for øvrigt vise sig.

**Ole Hansen:** Det er kun en kort Bemærkning, jeg vil gøre overfor de Udtalelser, der blev fremsat af det ærede 1ste Medlem for 9de Kreds (Harald Jensen). Det ærede Medlem synes at nære en vis Bekymring for Partiet Venstre. Jeg takker for Opmærksomheden, men maa dog straks tilføje, at hans Bekymringer er ganske overflødige. Han gjorde opmærksom paa, at vore Meningsfæller i det andet Ting havde været med til at vedtage det foreliggende Lovforslag, og det er jo rigtigt — det har for Resten ogsaa Partiet Højre i det andet Ting. Men naar det ærede Medlem vil gaa ud fra, at vi som Følge deraf heroppe skulde være bundne til at stemme for dette Lovforslag, tager det ærede Medlem ganske fejl. Jeg har nok lagt Mærke til for det ærede Medlems Vedkommende, at naar hans Parti nede i Folketinget siger Ja til et Forslag, siger det ærede Medlem ogsaa Ja heroppe, og naar hans Parti nede i det andet Ting siger Nej til et Forslag, siger det ærede Medlem ogsaa Nej heroppe. Men denne Fremgangsmaade bruger vi ikke fra Venstres Side. Vi ser paa Sagerne, søger at tage den Stilling dertil, som vi synes er rigtig og forsvarlig, og det tror jeg i det lange Løb vil vise sig at være det rigtige.

**Harald Jensen:** Jeg havde, da den ærede foregaaende Taler tog Ordet, ventet, at han vilde have sagt mig, hvorledes Venstre vilde stemme. Som jeg gjorde opmærksom paa, er i Betænkningen Højres Stilling ganske klar. De siger: Bort med §§ 1 og 2, dem stemmer vi imod! Men Venstre tager en noget anden Stilling, som den ærede Ordfører udtalte sig, ikke en positiv Stilling, men en noget tilbagetrukket Stilling, idet de siger: „Af disse Grunde kan Mindretallet ikke anbefale at stemme for §§ 1 og 2 i Lovforslaget“. Vi faar altsaa ikke at vide, hvad Venstre vil, men kun, hvad det ikke kan anbefale; vi faar ikke at vide, om det vil være med til at slaa disse to Paragraffer, som efter min Opfattelse er de vigtigste i Lovforslaget, ned, eller de vil holde sig tilbage og lade Massakren besørge af Højre. Det kunde interessere mig at høre, hvorledes det forholder sig, det er jo saadan, at naar Lovforslaget har faaet den Form, som det nu har, og hvori det blev forelagt for dette Ting, er det ikke vedtaget af det ene eller det andet Parti — Socialdemokraterne har for Resten ogsaa stemt for det i det andet Ting —, men det fik denne Form paa Initiativ og Foranledning af Venstre i det andet Ting, og her spillede den ærede Folketingsmand for