

ikke i Stand til at se, med hvilken Berettigelse dette er sket. „Man har ved Sammenstillingen af Statistisk Departements og Amternes Indberetninger faaet Formodning om, at der fra enkelte Steder er sket Fejlregning“. Jeg ved ikke, hvori disse Fejlregninger skal bestaa, men jeg kunde tænke mig den Mulighed, at der i alt Fald for nogle Amters Vedkommende kan være fremkommet nogle Øres Difference mellem Statistisk Departements og Amternes Beregning derved, at den sidste Meddelelse fra Ministeriet om, at Kapitelstaksterne ikke skulde regnes med, hvor de var over Maksimalprisen, ved en Forglemmelse maaske ikke er sendt til Statistisk Departement. Jeg tænker da, at Statistisk Departement har foretaget sine Beregninger paa een Maade, og at Amtene kan have foretaget Beregningen paa en anden Maade, nemlig i Overensstemmelse med det sidste Telegram fra Ministeriet. Deri kan man maaske finde en Forklaring af, at der mulig findes en Difference paa nogle Øre. Man kan jo ogsaa have foretaget Beregningen paa noget forskellig Maade, og jeg tænker ikke, at Statistisk Departement selv er fuldstændig klar over, hvorledes der egentlig skal beregnes. Jeg tror heller ikke, at Statistisk Departement, da det foretog sin Beregning, har haft Oplysning om, hvorvidt Amtene — som de havde Ret til — i Forvejen har strøget de Kapitelstakster, som var for høje eller for lave. Jeg tror derfor, at de Fejl, som maaske vil findes, og som har gjort, at Ministeriet har fundet sig beføjet til at annullere Kapitelstaksterne, naar det endelige Materiale foreligger, vil vise sig ikke at have nogen Betydning. Jeg vil gerne i Forbindelse dermed spørge, naar man kan vente, at disse Fejl kan blive rettet. Jeg synes, at Statistisk Departement snart har haft tilstrækkelig Tid til at foretage denne Efterregning. Den første Beregning tog, saa vidt mig bekendt, ca. 10 Dage, og nu er vi paa den 10. Februar, altsaa snart 10 Dage efter, at denne Efterregning blev bestemt, saa jeg synes, at den snart kunde være foretaget, saa at man kunde faa at vide, om der virkelig er sket Fejl, og saa at Folk kunde vide, hvad de har at rette sig efter. Thi jeg nærer ingen Tvivl om, at naar Afgifterne efter Kapitelstakst er forfaldet den 31. December og Kapitelstaksten er fastsat til Kyndelmisse, saa maa enhver Afgiftsnyder være berettiget til at opkræve efter den Kapitelstakst, der er offentliggjort i samtlige de Blade, hvori

den skal offentliggøres; saa snart man faar at vide, om der er nogen Fejl deri eller ej, maa de være berettigede til at opkræve efter den, saa jeg synes, at det snart var paa Tide at faa Oplysning om, hvilke Fejl der er.

Saa er der et andet Punkt, som jeg ogsaa gerne vilde henlede Opmærksomheden paa, nemlig det forkerte i, som ogsaa en tidligere Taler har berørt, at der ikke langt tidligere er forelagt et Lovforslag om Kapitelstaksten. Allerede den 17. Januar 1912 blev der nedsat en Kommission vedrørende Kapitelstaksten ikke blot med det Formaal for Øje at foreslaa de Ændringer i denne, som skulde ske i Henhold til Meterlovgivningen, hvorefter Afgifterne skulde omsættes til Metersystemet, men ogsaa for om muligt at finde andre Former for Kapitelstakstens Fastsættelse og Ændringer med Hensyn til de Arter af Korn eller Smør, den skulde fastsættes for. Jeg mener, det havde været en Opgave for den højtaerede Landbrugsminister langt tidligere at forelægge Lovforslag i den Henseende, for det er muligt, at der baade i Ansættelsesmaaden, som det tidligere er berørt, og ogsaa med Hensyn til Afgrøder, som Kapitelstaksten fastsættes for, bør ske nogen Forandring. Der blev, som sagt, allerede nedsat en Kommission den 17. Januar 1912, Betænkning blev afgivet den 3. December 1912 og Lovforslag fremsat i Folketinget den 8. Februar 1913; men siden har man ikke hørt det allermindste til dette Lovforslag. Nu kunde man maaske sige, at Landbrugsministeriet ikke har haft sin Opmærksomhed henvendt paa dette Spørgsmaal og maaske ikke har haft Anledning dertil; men det kan man ikke paaberaabe sig, idet der fra Landbrugsministeriet er udsendt ikke mindre end 4 Cirkulærer vedrørende Kapitelstaksten. Der er først et Cirkulære af 4. Juli 1910, hvorefter Kapitelstaksten for 1910 og 1911 skulde fastsættes efter det hidtil gældende System for Maal og Vægt, men derefter skulde den fastsættes efter Metersystemet. Den 3. Juli 1912 kom der imidlertid et nyt Cirkulære, hvorefter Kapitelstaksten for 1912 skulde fastsættes efter det hidtil gældende System for Maal og Vægt; et lignende Cirkulære kom den 30. Juli 1913, hvorefter man for 1913 ogsaa skulde fastsætte den paa den Maade, og endelig er der den 10. September 1914 kommet et tilsvarende Cirkulære med Hensyn til Kapitelstaksten for 1914. Jeg synes saaledes, at der har været al mulig Anledning for