

burde. Under Hensyn hertil, altsaa fordi Ændringsforslaget ikke har fundet den Tilslutning, som jeg havde ment, det vilde faa fra Ministerens Side, saa er Forudsætningen for min Tilslutning til dette Ændringsforslag i høj Grad bristet, og jeg kan derfor ikke anbefale mine Partifæller at stemme for Ændringsforslaget under Nr. 3, da jeg ikke vil være med til, at Loven bliver forringet for Fiskerne.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 1 af *Udvalget* (se Tillæg B. Sp. 529) og § 1 (se Tillæg C. Sp. 13), saaledes ændret, *vedtoges* uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2 til § 2 af *Udvalget* *vedtoges* uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 3 til samme Paragraf af et *Flertal* (Udvalget med Undtagelse af Jørgen Hald) *vedtoges* med 42 Stemmer mod 11.

Ændringsforslagene Nr. 4, 5 og 6 til samme Paragraf og den ændrede § 2 *vedtoges* uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 7 til § 3, den saaledes ændrede § 3, Ændringsforslagene Nr. 8—14 til § 4, den saaledes ændrede § 4, Ændringsforslag Nr. 15 til § 5, den saaledes ændrede § 5 samt §§ 6, 7 og 8 *vedtoges* uden Afstemning.

*Det saaledes ændrede Lovforslags Overgang til tredje Behandling* *vedtoges* uden Afstemning.

Man gik derefter til den som Nr. 2 paa Dagsordenen opførte Sag, som var:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til Lov af 6. August 1914, jfr. Lov af 29. Oktober s. A., om Forbud mod Udførsel af visse Varer.*

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 147).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

**Justitsministeren (Zahle):** For det høje Ting skal jeg tillade mig at fore-

lægge Forslag til Lov om Tillæg til Lov af 6. August 1914, jfr. Lov af 29. Oktober s. A., om Forbud mod Udførsel af visse Varer. Jeg gaar ud fra, at det Forhold, som har givet Anledning til dette Lovforslag, er alle det høje Tings Medlemmer bekendt. Det har været meget udførligt drøftet i det andet høje Ting. Forslaget gaar ud paa at foreskrive, at ligesom man efter den allerede gældende Lov kan idømme den, der overtræder Udførselsforbudet, Bøder fra 5,000 til 10,000 Kr. eller Fængsel og Konfiskering af Varerne, naar man kan faa fat paa dem, saaledes skal man i Henhold til dette Lovforslag, naar det bliver ophøjet til Lov, ogsaa kunne kræve Værdernes Værdi betalt af ham, naar det er lykkedes ham at faa Varerne ud af Landet, saaledes at man ikke kan faa selve Varen. Endvidere skulde det Befordringsmiddel, altsaa Skibet, ved hvis Hjælp man har overtraadt Udførselsforbudet, kunne konfiskeres. Endelig skulde man kunne berøve vedkommende, der har overtraadt dette Forbud, hans Ret til at drive Næring eller tøre Skib. Altsaa, den paagældende Vareejer kan man fratage Varen eller Varens Værdi og berøve ham hans Ret til at drive borgerlig Næring, hvilket i Almindelighed vil sige at fratage ham et Grossererborgerkab. Skibsrederen, Skibsejeren, mister sit Skib og Kaptejnen, der fører Skibet, sin Ret til ifølge Søloven at føre Skib. Saaledes affattet tror jeg, at Lovforslaget har en Tekst, som paa fyldestgørende Maade vil ramme alle, som maatte gøre sig skyldige i den Forseelse, der her er omtalt. Lovforslaget er i den foreliggende Skikkelse efter en meget hurtigt tilendebragt Behandling vedtaget enstemmigt i det andet høje Ting, og jeg skal anbefale det til velvillig og hurtig Behandling ogsaa i dette høje Ting.

**Jensen-Toustrup:** Da vi vedtog Loven af 6. August f. A., var der ikke ret mange, maaske slet ingen, der troede, at man saa hurtigt skulde komme til at vedtage et Tillæg dertil og navnlig nogle meget strenge Straffebestemmelser. Imidlertid har den Affære, den højtærede Justitsminister hentydede til, og hvad dermed staar i Forbindelse, hele denne formentlig Overtrædelse af Udførselsforbudet opkræmmet Befolkningen, ikke mindst Landbefolkningen. Vi maa jo huske paa, hvorledes vi her til Lands er stillede i dette Aar. Der var en meget lille Høst,