

at naar Loven skal gøre sin fulde Nytte, skal man komme netop de Fiskere i Møde, som trænger og har vanskeligt ved at faa de fornødne Penge. I saa Henseende kan jeg slutte mig til, hvad der blev udtalt af det ærede 3die Medlem for 7de Kreds (Jørgen Hald). Nu hørte jeg nok den ærede Ordfører antyde — og den ærede sidste Taler henholdt sig dertil —, at naar Ansøgerne var ubemidlede, kunde man gaa højere, men det havde været rart; om det havde staaet i selve Ændringsforslaget i Stedet for at blive knyttet til det som en Udtalelse af den ærede Ordfører, Havde det staaet i selve Ændringsforslaget, at ubemidlede kunde faa et Laan af indtil  $\frac{2}{3}$ , naar i øvrigt alt var i Orden og Omstændighederne talte derfor, kunde jeg godt have tiltraadt det. Men der staaer her kun: „Hvor særlige Grunde taler derfor“, og der er ikke tilføjet, at det skal gælde for saadanne, som ikke ved egne Midler kan skaffe Penge til Veje. Under disse Omstændigheder maa jeg fremdeles fraraade at stemme for Ændringsforslaget under Nr. 3. som det her er affattet.

De øvrige Ændringsforslag, som er af redaktionel Natur, har jeg tiltraadt under Forhandlingen med Udvalget og skal derfor ogsaa nu tilraade deres Vedtagelse.

**Ordføreren (Ole Hansen):** Jeg beklager meget, at den højtærede Minister ikke ser sig i Stand til at tiltræde Ændringsforslag Nr. 3, og jeg beklager det saa meget mere, som jeg ikke kan se rettere, end at dette Ændringsforslag er i fuldstændig Overensstemmelse med det Standpunkt, som Ministeren har taget i sin Skrivelse til Udvalget af 30. November. Ministeren gør deri gældende, at de store Tab — eller i alt Fald en betydelig Del af dem —, som vi tidligere har haft paa disse Laan, er sket som Følge af, at der er ydet for store Laan, og at han som Følge deraf har været med til at begrænse Laanenes Størrelse til ca. 50 pCt. Det er fuldstændig i Overensstemmelse dermed, Udvalget stiller sit Ændringsforslag, og vi gaar jo endda videre efter det Ønske, Ministeren fremsætter, idet vi giver ham Bemyndigelse til, hvor han finder, at særlige Grunde taler derfor, at gaa op til de  $\frac{2}{3}$  for nye Fartøjer og til Halvdelen for ældre Fartøjer. Jeg forstaar ikke, at Ministeren sætter sig imod dette Ændringsforslag. Jeg synes, at det er saa imødekommende overfor det Standpunkt, han indtager, som tænkes kan. Nu siger den højtærede Minister, at vi maa ogsaa tage Hensyn til,

at Renten nu bliver sat op; men det er et Spørgsmaal, som jeg egentlig ikke synes hænger sammen med det, her er Tale om. Jeg er tilbøjelig til at mene, at hvis der kunde foretages en Undersøgelse af, om de Tab, som Staten har lidt paa Fiskerilaan, er kommet Fiskerbefolkningen til gode, eller Pengene er andre Steder henne, vilde man komme til det Resultat, at de er gaaet Fiskerbefolkningen fuldstændig forbi og helt andre Steder hen. Derfor mener jeg, at det er en daarlig Maade at belønne de Fiskere, som betaler Renter og Afdrag i rette Tid, altsaa svarer, hvad de skal, at sætte Renten op. Jeg kan ikke se, at det er rigtigt, og det er min Mening, at hvis vi ikke i Lovforslaget faar gennemført saadanne Forandringer, som kan bidrage til at hindre de store Tab, vi har haft paa Fiskerilaanene, vil det virke demoraliserende paa alle de Fiskere, der gør deres Pligt og betaler, hvad de skal.

Den højtærede Minister mente, at det ikke havde nogen Betydning, om han fik Bemyndigelse til kun at udlaane 400,000 Kr., eller om han fik Bemyndigelse til at udlaane  $2\frac{1}{2}$  Mill. Kr. Jo, det har Betydning, fordi vi ellers fraviger det Princip, at de Bevillinger, der ydes, skal være nogenlunde svarende til den Trang, der er til Stede paa det vedkommende Omraade. Og det har ogsaa Betydning paa en hel anden Maade, nemlig i den Henseende, at der skal være Mening i de Forslag, der behandles paa Rigsdagen. Jeg er tilbøjelig til at mene, at hvis den højtærede Minister, den Gang han havde sit Lovforslag fremme til Drøftelse med sine Kolleger i et Ministermøde, havde sagt: Ja, her har jeg et Lovforslag, men paa det Punkt der er der ingen Mening i det, vilde hans Kolleger — og da navnlig Finansministeren — have sagt: Lad os da saa faa det rettet! Den højtærede Minister kan ikke saaledes sige, at det ikke har nogen Betydning. Jo, det har Betydning, at der er Mening i de Ting, som vi drøfter i Rigsdagen, og det har der ikke været i denne Bestemmelse.

**Lewinsky:** Jeg beklager meget, at den højtærede Landbrugsminister har taget saa bestemt Afstand fra Ændringsforslag Nr. 3. Jeg havde nemlig den Opfattelse, at den højtærede Landbrugsminister kunde tiltræde det, men efter de her faldne Udtalelser forstaar jeg, at han ikke mener, at Loven med denne Ændring kan administreres paa en for de ubemidlede Fiskere saa fyldig Maade, som jeg mente, den