

Lovforslagets Overgang til anden Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Næste Møde holdes Onsdag den 27. Januar Kl. 1¹/₂ med følgende Dagsorden:

1) *Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Ændringer i Lov Nr. 31 af 17. Marts 1882 angaaende Oprettelse af en Kreditforening af Grundejere i København og Omegn.

2) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Tillæg til Lov af 6. August 1914, jfr. Lov af 29. Oktober s. A., om Forbud mod Udførsel af visse Varer.

3) *Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Fiskerilaan.

4) *Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Ændring i Lov om Valgmenigheder af 15. Maj 1903, § 19.

5) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Udsættelse af den i Lov om det kgl. Teaters Stilling og økonomiske Forhold af 13. Maj 1911 § 9 paabudte Revision af Loven.

Mødet hævet Kl. 1⁵⁵.

42de Møde.

Onsdag den 27. Januar 1915, Kl. 1¹/₂.

Formanden: Fra Repræsentanter for Landboforeninger og Husmandskredse i Viborg Amt har jeg modtaget en Henvendelse til Regering og Rigsdag om Ophævelse af den fastsatte Maksimalpris paa indenlandsk Rug.

Henvendelsen vil blive tilstillet Finansudvalget.

Ved Skrivelse af Dags Dato meddeler Landbrugsministeren, at han i Dag i Folketinget har fremsat:

Forslag til Lov om en overordentlig Kapitelstakst for Aaret 1914.

Den første Sag paa Dagsordenen var

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i Lov Nr. 31 af 17. Marts 1882 angaaende Oprettelse af en Kreditforening af Grundejere i København og Omegn.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 385).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Niels Rasmussen: Jeg vil gerne tilde mig at komme lidt tilbage til et Spørgsmaal, som det ærede 12te kongevalgte Medlem (Deuntzer) ved første Behandling af dette Lovforslag stillede til den højtærede Justitsminister, der var til Stede paa Indenrigsministerens Vegne, idet jeg er af den Opfattelse, at hvis Sagen ligger saaledes for, som jeg maa formode efter den højtærede Justitsministers Svar paa Spørgsmaalet, vil jeg ikke kunne stemme for Lovforslaget. Forespørgselen lød i al sin Korthed saaledes: „om Meningen med § 2 ikke er den, at ogsaa de, som allerede er Medlemmer af Kreditforeningen og i Henhold til deres Obligationer betaler denne halve Procent, for Fremtiden bliver fri, og jeg vilde sætte Pris paa, om den højtærede Minister vilde svare derpaa.“ Derpaa svarede den højtærede Justitsminister et uforbeholdent: „Ja“. Det vil altsaa, saa vidt jeg skønner, sige, at Bestemmelsen gaar ud paa at fratage de Obligationsejere, der nu er i Besiddelse af Obligationer efter de nuværende Statutter, den Ret, de besidder, til at faa den dem i sin Tid tilsagte fulde Støtte i Reservefonden. Jeg kan ikke tænke mig, at det kan lade sig gøre at stille Obligationsejerne ringere, end der er givet dem Tilsgagn om i Statutterne, og saa vidt jeg har kunnet læse disse, staar der ikke noget om, at man fra nogen Myndigheds Side indenfor Kreditforeningen kan træffe Bestemmelser, som forringer Kreditors, altsaa