

dre Varer fra deres Udsalgslokale. At denne Opfattelse ogsaa har været Lovgivningsmagtens, den Gang Loven af 22. April 1904 blev vedtaget, faar man bekræftet, naar man gennemgaar de Forhandlinger, som den Gang førtes. Jeg kan særlig henvide til anden Behandling af Lovforslaget i Folketinget, som findes i Folketingstidenden Sp. 4170—71, og hvoraf det tydeligt fremgaar af Ordførerens Udtalelser, at Bestemmelsen i § 2 b. skulde forstaaes saaledes, at de forskellige handlende, som handlede med andre Varer sammen med Mælk og Brød, om Søndagen havde Ret til at handle med Mælk og Brød. Dette Spørgsmaal berører jo i øvrigt ogsaa andre Interesser end Mejeriudsalgenes, det berører det store købende Publikums Interesser og maaske i endnu højere Grad de mange Virksomheder, som er Leverandører til Mejeriudsalgene. Jeg mener, der er god Grund til at gennemføre det foreliggende Lovforslag, og jeg vil derfor paa min Gruppes Vegne tillade mig at anbefale dette Lovforslag til hurtig og velvillig Behandling.

Med det samme jeg har Ordet, vil jeg tillade mig at henlede den højtærede Justitsministers og det høje Tings Opmærksomhed paa et Andragende, som er indbragt i Dag her i Tinget, fra to Hovedorganisationer indenfor dansk Mølleindustri. Dette Andragende gaar ud paa at faa indført i Helligdagsloven en Bestemmelse, som forbyder al Indlevering til og Udlevering af Varer fra Møller Søn- og Helligdage. Jeg vil i den Anledning bede den højtærede Minister tage under Overvejelse, om han ikke vilde anse Behandlingen af dette Andragende i Forbindelse med det foreliggende Lovforslag for at være betimelig, eller om den højtærede Minister vilde give Tilsagn om paa et senere Stadium at tage dette Spørgsmaal op til Behandling paa en saadan Maade, at Andragernes Ønske kan blive imødekommet.

**Poul Rasmusen:** Ogsaa jeg skal anbefale det foreliggende Lovforslag til hurtig Fremme. Naar jeg imidlertid kunde ønske, at Lovforslaget underkastedes en kort Udvalgsbehandling, skyldes det forskellige Omstændigheder, bl. a. den, at jeg kunde tænke mig, at der var Enkeltheder i det ganske vist korte Lovforslag, som muligt kunde affattes paa en lidt anden Maade. Men dernæst ogsaa, fordi vi under den Behandling, der fandt Sted af 8-Lukkeloven i Fjor, ofte strejfede ind paa

Bestemmelserne i Helligdagsloven. Det kom flere Gange frem under Udvalgsbehandlingen, at man egentlig kunde have ønsket, at nogle af de Bestemmelser, hvorom man fra alle Sider var enig, hellere skulde optages i Helligdagsloven end i den saakaldte 8-Lukkelov. Jeg tænker paa Bestemmelsen om tidligere Lukning af Forretninger Juleaften o. l.

Jeg maa maaske med den højtærede Formands Samtykke med det samme henlede Opmærksomheden paa en Omstændighed, der er indtraadt for nylig, nemlig en anden Dom, der er faldet, en Overrettsdom, der staar noget i Forbindelse med denne Sag, selv om den nærmest berører 8-Lukkeloven, som nu ligger i det andet høje Ting. Jeg finder det rigtigst at henlede den højtærede Indenrigsministers Opmærksomhed derpaa allerede nu. Det har fra alle Sider været anset for værende i Overensstemmelse med Loven, at Kunderne, naar de var kommet ind i en Barberforretning inden Kl. 8, maatte ekspederes færdig, og Indenrigsministeriet har ogsaa udsendt et Cirkulære, som hævder, at det er den rette Opfattelse af Loven. Nu er der imidlertid faldet en Overrettsdom, som siger, at naar en Mand kommer ind i en Barberforretning og Barberen er begyndt at barbere ham, skal denne, saafremt han ikke er bleven færdig, men fortsætter, efter at Klokkeren er slaaet 8, noteres. Jeg siger dette, for at den højtærede Indenrigsminister, hvis det ikke skulde lykkes at gennemføre 8-Lukkeloven, som jo ikke blev gennemført i Fjor, dog kan have sin Opmærksomhed henvendt paa dette Forhold.

**Justitsministeren (Zahle):** Maa jeg takke det ærede 4de kongevalgte Medlem (Nygart) for hans Tilslutning til Lovforslaget og ligeledes de andre ærede Talere. Til det ærede 1ste Medlem for 1ste Kreds (C. C. Andersen) — og Bemærkningen gælder for øvrigt ogsaa det ærede 5te Medlem for 1ste Kreds (Poul Rasmusen) — vil jeg kun sige, at det ikke vil være heldigt at hænge alt for meget paa dette lille Lovforslag. Spørgsmaalet om Helligdagslovens Revision er jo ikke noget ringe Spørgsmaal, og der er en Mængde Forhold indenfor denne, som vækker megen Tvivl. Vi staar ved dette Lovforslag kun overfor dette at rette et rent faktisk, ganske lille Forhold, idet den omtalte Højesteretsdom har faaet et andet Udfald, end man fra Lovgivningsmagtens Side sikkert ventede efter de Forhandlinger, som var gaaet forud for Helligdagsloven af 22. April