

Formanden: Ved Skrivelse af Dags Dato oversender Folketingets Formand

Forslag til Lov om Straf for Overtrædelse af de ifølge midlertidig Lov Nr. 164 af 7. August 1914 truffne Foranstaltninger med Anmodning om, at det maa blive forelagt i Landstinget. Dette sker herved. Eksemplarer vil blive omdelt.

Der er ikke mere paa Dagsordenen, men jeg skal ansætte nyt Møde til Kl. 3^{1/2} med følgende Dagsorden:

1) *Eventuelt: Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Straf for Overtrædelse af de ifølge midlertidig Lov Nr. 164 af 7. August 1914 truffne Foranstaltninger.

2) *Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende:*

Forslag til Lov om Fiskerilaan.

Mødet hævet Kl. 3¹⁰.

16de Møde.

Onsdag den 11. November, Kl. 3³⁰.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Første Behandling af Forslag til Lov om Straf for Overtrædelse af de ifølge midlertidig Lov Nr. 164 af 7. August 1914 truffne Foranstaltninger.

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 31).

Formanden: Denne Sag kan ikke uden Tingets Samtykke behandles i Dag; men hvis ingen gør Indsigelse derimod, betragter jeg Samtykket som givet. (Op- hold). Det er givet.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Indenrigsministeren (Rode): Det Lovforslag, som her er sat til Forhandling, er fremsat efter Indstilling af den overordentlige Kommission. Det gaar ud paa, at den Lov af 7. August 1914, som bemyndigede Indenrigsministeren til at træffe Foranstaltninger til at regulere Prisen paa Levnedsmidler m. m., nu ledsages af Straffebestemmelser for Overtrædelse af de i Henhold til Loven givne Bestemmelser. Det var Genstand for Overvejelse, hvorvidt Loven i sig selv var af en saadan Art, at Overtrædelse af dens Forbud maatte medføre Straf, og jeg tør maaske sige, at nogle og fremragende Jurister var af den Opfattelse, at det laa i selve Sagens Natur. Andre var imidlertid af en anden Anskuelse, og i et saadant Tvivlsspørgsmaal fandt jeg det rigtigst at holde mig til den forsigtigste Fortolkning og, naar der var Tvivl, gaa ud fra, at Loven ikke hjemlede Straf, naar det ikke udtrykkelig var sagt. Den overordentlige Kommission har nu ment, at det var nødvendigt, at denne Tillægsbestemmelse gaves, og i Henhold hertil er altsaa Lovforslaget fremsat, og det er i Dag efter en Udvalgsbehandling enstemmigt vedtaget i Folketinget.

Om selve Lovforslaget blev der ikke i Folketinget rejst nogen Tvivl. Ingen rejste Indsigelse imod det, ja, jeg tør tilføje, at nogle endogsaa mente, at disse Bestemmelser burde være kommet tidligere. Derimod har der været ført en Diskussion, som det maaske er rigtigst af mig her korteligt at nævne, om et andet Forhold.

Samtidig med, at Indstillingen om dette Lovforslags Fremsættelse kom fra den overordentlige Kommission, blev der af Kommissionen eller i alt Fald af dens overvejende Flertal indstillet til Indenrigsministeriet, at man skulde udvide det Forbud, som hidtil har bestaaet mod Opfodring af Korn og Rug. Hidtil var der fra Opfodringsforbudet undtaget Smaasæd og Frarensning. Imidlertid har disse Undtagelsesbestemmelser givet Anledning til Tvivl, for saa vidt som Afgørelsen af, hvad Smaasæd og Frarensning er, altid kan bero paa et Skøn, og vitterligt har Skønnet undertiden fra Ejerens Side været saa liberalt, at der blandt Smaasæd og Frarensning anvendt til Opfodring er medgaaet Korn, der særdeles vel var tjenligt til Brødkorn. Det var nu Meningen hos Flertallet i den overordentlige Kommission, at Forholdene her i Landet med Hensyn til Brødkornet var af den Art, at vi for enhver Pris maatte sikre os Til-