

Favør, at det kun var de største Skatteydere, med over 6,000 Kroners Indtægt, der her blev yderligere beskattet, vil jeg dertil sige, at det vilde dog være et tvivlsomt Gode for Kommunerne, at disse Skatteydere blev saa stærkt beskattet som foreslaaet, thi i Kommuner, hvor Skatteprocenten i Forvejen er stærkt oppe, vil det let kunne føre til, at disse Skatteydere føler sig saa brøstholdne, at de gaar tabt for de paagældende Kommuner. Overfor de Bemærkninger, den ærede Ordfører lod falde om, at man fra anden Side havde tilbudt at rette lidt paa Satserne, gaa ned til 5,000 Kr. for Indtægter og vende tilbage til den oprindelige laveste Sats for Formuen, vil jeg sige, at disse Ændringer vilde jo alligevel ikke have gjort Lovforslaget rationelt, de vilde kun være en Lap paa det, og det vilde alligevel ikke være blevet tilfredsstillende for os. Derfor har vi ikke sat Pris paa denne Imødekommen fra anden Side.

Ordføreren (Dalsgaard): Jeg sagde ikke, som det ærede Medlem (Piper) nu gengav mine Udtalelser, at vi havde tilbudt at gaa ind paa Ministerens oprindelige Forslag med Hensyn til Paalaget for de laveste Formueklasser, jeg sagde kun, at vi havde tilbudt at medtage alle de Skatteydere under Skattepaalaget, som var medtagne i Ministerens Lovforslag. Vi tilbød nemlig at gaa op ikke med 10, men kun med 5 Øre for de to laveste Klasser. Men derved vilde man naa, at alle de Skatteydere, som var med efter Ministerens Forslag, ogsaa vilde komme med efter dette.

Med Hensyn til Spørgsmaalet om, hvorvidt det er i Kommunernes Interesse, at man stopper op ved 6,000 Kr. eller gaar ned til 5,000 Kr., synes jeg vedblivende, at jeg er i Overensstemmelse med Grundbetragtningen i Højres Betænkning, naar jeg gaar ud fra, at det maa være i Kommunernes Interesse, at der ikke gaas ned til 5,000 Kr. men kun lægges paa højere oppe. Jeg er imidlertid ikke enig med det ærede Medlem i den Betragtning, og jeg vilde derfor godt være gaaet ned til de 5,000 Kr.

Piper: Det kan aldrig være i Kommunernes Interesse, naar Staten i stærkere Grad lægger Beslag paa de Skatteobjekter, som er saa at sige den eneste Indtægtskilde for mange og en betydelig Indtægtskilde for de fleste Kommuner.

Ordføreren (Dalsgaard): Man lægger mindre Beslag paa vedkommende Skatteobjekt, naar man først lægger paa fra 6,000 Kr., end hvis man gaar længere ned og lægger paa fra 5,000 Kr. eller derunder. Men Følgen af Højres Udtalelser i Betænkningen synes jeg maatte blive, at man skulde gaa længere ned.

Finansministeren (Brandes): Jeg behøver kun at anbefale det høje Ting at stemme for Lovforslaget, saaledes som det foreligger fra Folketinget, og altsaa ikke gaa ind paa den Ændring, som er foreslaaet af det ærede Mindretal. Jeg har ikke været fremmed for den af det ærede 5te Medlem for 2den Kreds (Piper) udtalte Tanke, at man saa vidt muligt skulde skaane Kommunernes Indtægtskilde. Just af den Grund havde jeg oprindeligt stillet Forslag om, at Ændringen i Loven kun skulde omfatte Formuen. Men paa den anden Side maa jeg dog sige, at det er jo til syvende og sidst af Indtægten, det alt sammen betales, og for Skatteyderen vil Forskellen maaske ikke være saa overordentlig stor. Jeg kan heller ikke lade være at give den ærede Ordfører Ret i, at det er en bristende Logik at mene, at det, naar man skal til en ny Indkomstbeskatning til Staten, ikke skulde skaane Kommunerne noget, at man kun tager den højere Indkomst. Naar den ærede Ordfører for Mindretallet anker over, at Grænsen er sat vilkaarligt ved 6,000 Kr.'s Indtægt og 30,000 Kr.'s Formue, maa jeg sige, at det hænger sammen med hele det Grundlag, hvorpaa hele dette Lovforslag overhovedet er bygget: dette, at man skulde ramme de velstillede og for en kort Tid *alene* ramme de velstillede, og den ærede Ordfører for Højre, det ærede Medlem for 5te Kreds (Piper), er jo ogsaa i Betænkningen inde paa den Tanke, at dette er rigtigt.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Det af et *Mindretal* (la Cour, Oluf Jensen, Knuth, Holger Petersen, Piper og Tvede) stillede Ændringsforslag om en forandret Affattelse af Lovforslaget (se Tillæg B.)

forkastedes med 31 Stemmer mod 19.

§§ 1—4 (se Tillæg C. Sp. 4095) og *Lovforslagets Overgang til tredje Behandling vedtoges* uden Afstemning.