

at Menighedsraadet skal tage Foranledningen, forudsat at Bestemmelse ikke er taget af Kirkens Bestyrelse eller af den private Kirkeeejer.

Den ærede Ordfører sagde, at de Ændringsforslag, som han var Ordfører for, navnlig byggede paa Synsloven af 1861. Jeg tror nu, at han dør er noget i Vildfarelse. Der er selvfølgelig en hel Del af Synsloven af 1861 i hans Forslag, men for saa vidt mere i vort Ændringsforslag, som vort Forslag slutter sig mere til den Skikkelse, Synet har nu, idet det væsentlig har Tilsyn med Vedligeholdelse og ikke kan paabyde Nyan-skaffelser, større Nyforandringer o. s. v., medens det Forslag, som den ærede Ordfører (Birch) har gjort sig til Talsmand for, giver Synet yderligere Beføjelser, som vi ikke har ment at kunne gaa med til. Han mente ogsaa, at naar vi ikke havde medtaget alle de 67 Paragraffer, som der er i Regeringsforslaget, vil det give Anledning til mange Forespørgsler. Jeg tror nu ikke, at han behøver at nære saa stor Ængstelse. Jeg tror nemlig ikke, at der kommer tilnærmelsesvis de Stridigheder frem ved det Forslag, vi har sluttet os til, som hvis de Forslag, som den ærede Ordfører var Talsmand for, vedtages, fordi, naar Synet ikke kan stille Forlangender ud over, at Kirken skal holdes fornødtigt vedlige — og derom er vel ogsaa alle Menighedsraad enige —, saa kan jeg simpelthen ikke indse, at der ret ofte kan blive Lejlighed til Stridigheder, som nødvendiggør Henvendelser til Ministeriet. De fleste praktiske Mennesker kan dog alligevel skønne over, hvorvidt noget trænger til Vedligeholdelse eller er tilstrækkelig godt vedligeholdt. Det er ikke den Slags Spørgsmaal, som giver Anledning til Stridigheder. Den ærede Ordfører var ogsaa inde paa at mene, at Kirkens Inventar ikke var tilstrækkelig værnnet efter vort Ændringsforslag. Jeg beder den ærede Ordfører gøre sig bekendt med § 7. Der staar: „Ingen af Kirkens Kar og Prydelser maa fjernes uden Synets Billigelse; heller ikke maa Kirkens nuværende Stand paa nogen Maade forringes“, og saa kommer der en Del Detailbestemmelser bagefter. Jeg tror, at naar der staar, at hverken Kirken eller Kirkens Kar i nogen Maade maa forringes, saa er der brugt et Udtryk, som fuldt ud værner imod Forringelse.

Den ærede Ordfører var ogsaa inde paa nogle Betragtninger om Kirkesynet, at det skulde komme hvert Aar, for naar det synede Præstegaardene, skulde det ogsaa syne Kirkerne, og det blev mere besværligt paa den Maade, som vi havde tænkt os. Jeg kan ikke

indse, at det, at man fritager det Syn, som syner Præstegaarde, for hvert Aar at syne Kirkerne, skal være en Forøgelse af dets Arbejde; det forekommer mig at være en Formindskelse. Den ærede Ordfører mente ogsaa, at det var for lidt at overlade til Synet, som det bestemmes i vor § 3, at bifalde Planelne til Foretagelse af Hovedstandsættelse. Vi har heller ikke ment at overlade Synet saa lidt. Det kan aldrig bringes til Udførelse uden Synets Billigelse. Det er adskilligt mere. Jeg tror, at dermed har man overladt Synet alt det, som Synet ved en saadan Lejlighed med Rimelighed kan forlange. Den ærede Ordfører savnede Bestemmelser om Rengøring. Jeg tror, at han har overset § 13. Den ærede Ordfører interesserer sig kun for Hovedrengøring to Gange om Aaret, vi interesserer os derimod for, at Kirken altid holdes ren, og foreslaar derfor, at Menighedsraadet fører Tilsyn med, at Kirken stedse holdes ren. Den ærede Ordfører var ogsaa bekymret for Betalingen. Jeg tror ikke, han har regnet rigtigt. Jeg tror, at naar der betales efter den Takst, som vi har foreslaaet, vil det ikke blive saa meget som efter den Takst, den ærede Ordfører har gjort sig til Talsmand for, idet Ordføreren ønsker, at Kirken skal synes hvert Aar til 3 Kr., og 3 Gange 3 er 9, og jeg kan ikke se andet, end at dette maa blive mere, end efter hvad vi har foreslaaet. Jeg skal med det samme, jeg er ved denne Paragraf, pege paa, at der er indløbet en lille Fejl i § 4, hvilken let kan rettes, idet vi vil stille Ændringsforslag derom til tredie Behandling, hvis vort Ændringsforslag vedtages. Der staar, hvor der er Tale om Rejsseudgifter: „Rejsseudgifter beregnes efter 2den Klasse Jernbane og 30 Øre pr. km efter Regning“. Det er den samme Bestemmelse, som staar i det andet Forslag. Men der bør for Tydeligheds Skyld tilføjes: „hvor Jernbane ikke benyttes“. Men det er i hvert Fald en Bagatel.

Den ærede Ordfører har, ganske vist ikke med synderligt Held, søgt at fremhæve de Mangler, som klæber ved det Ændringsforslag, jeg har den Ære at tale for, og jeg vil da pege paa, at der er ikke saa ganske faa Ting i den Affattelse, han har gjort sig til Talsmand for, som man med Rimelighed kan gøre til Genstand for Kritik. Jeg skal i saa Henseende gøre opmærksom paa, at jeg finder §§ 8, 12 og 14 ganske overflødige, ja jeg vil sige lidt mere end det, jeg tror, at man er berettiget til at bruge endnu stærkere Udtryk. Dette gælder ogsaa § 11. I § 11 staar der, at Kirkeklokkerne bør være godt befæstede. Ja, jeg tror nu ikke, at det er