

ikke holder Kirke og Kirkegaarde forsvarlig vedlige, hvilken Tilladelse dog synes at vise, at det ikke altid vil være tilstrækkeligt at holde Syn hvert andet eller hvert tredje Aar, idet den Slags Tilfælde altsaa antages at kunne opstaa. I saadanne Tilfælde afgør Synet ved en Kendelse, hvem der har Ret, og Synet er altsaa i dette Tilfælde paa- bydende eller, som det hedder i Betænkningen, kommanderende, ikke blot kontrollerende. Ligeledes kan efter Ændringsforslaget Menighedsraadet, naar særlige Forhold taler derfor, forlange saadanne Forandringer, som Tiden og Forholdene gør rimelige og nødvendige, men det siges ikke, at Synet faar Lov at udtale sin Mening herom, der siges nemlig, at Stridigheder mellem Menighedsraad og Ejer, der opstaa af saadanne Forlangender, kan indbringes for Oversynet, der er ikke Tale om Synet. Hvilke er nu de særlige Forhold, der kan blive Tale om, og hvilke Forlangender er baade rimelige og nødvendige paa een Gang? Det forekommer mig i alt Fald, at nogle udtrykkelig nævnte enkelte Bestemmelser her er i høj Grad nødvendige, og at Oversynet ikke skal være første Instans, er ganske udenfor Reglerne om Synets Medvirken ved Kirker. I det hele taget mener jeg, at det kan være tvivlsomt, om man saaledes kan tilkalde Synet og eventuelt Oversynet, naar som helst, man finder for godt. Det er dog en Institution, som virker periodisk, til en vis Tid, men der er intet Sted foreskrevet, at man kan hidkalde Synet naar som helst. Der er ganske vist en tilsvarende Bestemmelse i Regeringsforslagets § 54, men den gælder kun for paastrængende Tilfælde, naar Kirken ikke kan bruges paa Grund af en opstaaende Brøst, saa at der øjeblikkelig maa handles, saa tilkaldes Synet som første Instans. Jeg skal endnu nævne, at Ændringsforslaget indeholder intet om Kirkernes aarlige Hovedrengøring, hvilket dog skønnes at være ganske nødvendigt. Med Hensyn til enkelte andre Ændringer, som forekommer mig paastrængende nødvendige, skal jeg ikke trætte med at gaa i Detailler, men endnu blot nævne Bestemmelserne i §§ 23 og 24 om det meget vigtige Spørgsmaal: Syn kun hvert tredje Aar og kun en Synskommission for hver Amtsrads-kreds — i Stedet for som nu for hvert Provsti — samt Betalingen for Synsmændene, der er 2 Gange saa høj som den nuværende, skønt Arbejdet hvert tredje Aar kun bliver det samme som nu hvert Aar; jeg forstaaer ikke Grunden hertil. Bortset fra Betalingen tror jeg, at Forslagene om Synet vil vise sig upraktiske, og jeg har

allerede nævnt, at de aarlige Præstegaards-syn gør det ønskeligt, at Kirkesyndet falder samtidig dermed indenfor hvert enkelt Provsti. Der mangler i alt Fald i denne Bestemmelse om Betalingen en Bestemmelse om, hvad Provsten skal have for at foretage Amtsrejser i Stedet for at rejse indenfor sit eget Provsti, hvor han jo hidtil ikke har faaet andet — jeg ved ikke, i hvilken Form han har faaet det — end nogle Ekspenser; han har ikke faaet Del i de 5 Kr., som hidtil er tilfaldet de to Synsmænd. Men det forekommer mig, at man ikke kan forlange, at Provsten skal berejse hele Amtet og syne alle Amtets Kirker uden Vederlag. Det vil let blive nødvendigt for ham at opholde sig udenfor sit Hjem adskillige Nætter, og det kan man ikke med Billighed forlange, at han selv skal betale.

Det er de væsentligste Indvendinger, jeg har at gøre. Naar jeg skulde gøre en Slutningsbemærkning, skulde det være den, at jeg gerne vil pege paa, at det er ret mærkeligt, at medens Præmisserne i Betænkningen til dette Ændringsforslag og ligeledes § 23 i selve Ændringsforslaget meget stærkt fremhæver, at Synets, altsaa ogsaa Oversynets, Formaals kun skal være af kontrollerende Art, er Resultatet blevet, at ifølge alle Forslagets Paragraffer undtagen § 3 om Hovedstandsættelser er det Synet, der ikke alene paaser og kontrollerer, men ogsaa afgør, tager Beslutninger og bestemmer ved Kendelse, om Kirken holdes forsvarligt vedlige, om Inventar af en vis Art maa anbringes o. s. v. Saaledes bør det selvfølgelig ogsaa være, men Forslagets Hensigt, i hvert Fald efter Præmisserne: at skabe mere Selvstyre for Kirkernes Bestyrelse og de private Ejere til Varetagelse af Kirkens almindelige Vedligeholdelse, er ikke opnaaet gennem disse Paragraffer, saa vidt jeg kan se. Men derimod er det naaet ved at udelade mange vigtige Paragraffer om visse Istandsættelser og Forbedringer i Kirken.

Som Ordfører skal jeg altsaa tillade mig efter det foran udviklede at fraraade dette høje Ting at stemme for Ændringsforslag Nr. 1 og ligeledes Ændringsforslagene under Nr. 2 og 3 med flere, hvorimod jeg tillader mig at anbefale til Vedtagelse ikke alene de af den højtærede Minister tiltraadte 53 Ændringsforslag, men ogsaa de af hele Udvalget stillede 7 Ændringsforslag samt de af 4 forskellige Flertal stillede andre 7 Ændringsforslag.

**Knuth:** Selvfølgelig, hvis det Mindretal, jeg har den Ære at tale for, delte de Be-