

kunde det let være, at der gik for meget i Stykker. Jeg tror, det er et Lovforslag, som det har Hast med at faa gennemført, og jeg tillader mig at anbefale, at man vedtager det, som det foreligger.

Poul Rasmusen: Jeg vilde gerne spørge den højtærede Justitsminister, om Lovens Bestemmelser efter den højtærede Ministers Mening omfatter saavel Appelsager som Sager i første Instans. Ordet „Gæld“ i nærværende Lov opfatter jeg som omfattende alle Pengefordringer, der er stiftede ved en ensidig Villieserklæring eller ved en Overenskomst, men saaledes, at alle Erstatningsfordringer saavel i som udenfor Kontraktforhold er udelukkede. Jeg vil gerne spørge den højtærede Minister, om Ministeren deler denne min Opfattelse. Ligeledes vil jeg spørge den højtærede Minister, om han, naar Loven udtrykkelig omtaler Afdrag paa Prioritetsforhold som en af Undtagelserne, mener, at det samme Forhold gælder med Hensyn til den hele Kapital, der forfalder. Det vil jo meget let kunne ske under de ekstraordinære Forhold derved, at en sekundær Prioritet forfalder paa Grund af, at Renten ikke erlægges af en forudgaaende Prioritet og derfor kan kræves betalt. Jeg spørger altsaa, om Lovens Regler om Afdrag paa Prioriteter falder ind under Regelen om selve Hovedkapitalens Erlæggelse.

I Anledning af det Ændringsforslag, som er stillet fra Flertallets Side, vil jeg sige, at det forekommer mig, at det vil være mindre heldigt at vedtage det. Vedtagelsen af det Ændringsforslag vil bevirke, at Loven vil faa et underligt vilkaarligt Præg. Hvis man nu vedtog det og Resultatet, for at tage et Eksempel, blev dette, at en eller anden stor Virksomhed et eller andet Sted i Landet, som beskæftiger adskillige Folk og bl. a. ogsaa beskæftiger hele selvstændige Forretninger, f. Eks. en eller anden Vognmand, der havde en Del Kørsel for dette Firma, blev ude af Stand til at holde sin Virksomhed i fuld Gang, fordi det ikke kunde faa en Del af sit Tilgodehavende, saa vilde man altsaa efter Flertallets Ændring give denne Vognmand saavel som de Folk, der var beskæftigede hos ham, et Moratorium. Men vender vi os saa videre til en Virksomhed af samme Art som den, her er Tale om, men som muligvis maa indskrænke sin Drift betydeligt, fordi den paa Grund af de overordentlige Omstændigheder ikke kan faa sine Raavarer hjem, og der til denne Virksomhed paa samme Maade er

knyttet en eller anden Vognmandsforretning og forskellige Funktionærer, vil man naa dertil, at medens den ene Forretning paa Grund af, at et maaske mindre Beløb ikke kan erholdes, kan komme til at nyde godt af Moratoriet, afskærer man alle dem, der er knyttede til den anden Forretning, fra at komme ind under Moratoriet, hvor Grunden til Betalingsvanskelighederne i Virkeligheden fuldt saa stærkt ligger i de ekstraordinære Forhold, fordi Forretningen ikke kan faa Raamateriale. Allerede af denne Grund forekommer det mig, at Ændringsforslaget vil virke vilkaarligt, medens det paa den anden Side forekommer mig, at Lovforslaget, saaledes som det foreligger vedtaget fra Folketingets Side, ikke er saa vidtgaende, at der vil være nogen Grund til at foretage disse Indskrænkninger. Jeg vil derfor ligesom den ærede foregaaende Taler (Holger Petersen) anbefale, at man stemmer mod Flertallets Ændringsforslag under Nr. 1.

Justitsministeren (Zahle): Det foreliggende Lovforslag er vedtaget i Folketinget med stort Flertal, og ingen har derved stemt imod det; det har, før det blev fremsat og drøftet og noget ændret i Folketinget, været Genstand for en meget indgaaende Behandling, for Overvejelser og Forhandling indenfor Ministeriet og med vort Forretningsslivs mest fremstaaende Institutioner og Ledere. Lovforslaget er derfor vel overvejet, og jeg føler mig ganske overbevist om, at det ikke vilde være forsvareligt til et udenlandsk Moratorium at knytte nogen indenlandsk Foranstaltning, der var mindre end den, her er foreslaaet, hverken af Hensyn til Udlandet eller af Hensyn til Indlandet. Jeg maa for øvrigt glæde mig meget over, at Forholdene i dette Øjeblik er saa rolige her i Landet, at man kan hengive sig til en saadan Drøftelse, som man her foretager af dette Lovforslag, og ikke anser det for nødvendigt at tage andre Hensyn end dem, som man har vist fra visse Sider i denne Sag. Men desto værre, ingen har Garanti for, at Forholdene vil blive ved at være lige saa rolige, som de er nu, og man bør ikke bortse fra de mægtige Kræfter, som i Udlandet er i Bevægelse, og hvis Virkninger meget hurtig kan spores her i Landet. Jeg tror ikke, at det paa nogen Maade gaar an at vedtage et saaledes begrænset indenlandsk Moratorium som det, der her er bragt i Forslag i Ændringsforslag Nr. 1. Det indenlandske Moratorium skulde jo, saaledes som ogsaa den ærede Ordfører