

ved Loven om Kirkers Bestyrelse skal fastsættes, hvorledes Forholdet skal være, kan dermed ogsaa forandres det, man har fastsat i Menighedsraadsloven, og som man var nødt til at fastsætte, den Gang man gjorde det, fordi Kirkerne ingen Bestyrelse havde, men paa en eller anden Maade maatte se at faa en saadan, indtil en endelig Lov kunde vedtages. At man gjorde det den Gang, er snarere et Tegn paa, at man ved den endelige Lov om Kirkers Bestyrelse vilde gøre en Forandring netop i det, som var vedtaget ved Menighedsraadsloven.

Hermed sluttede Forhandlingen.

§§ 1—3 (se Tillæg C.)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 4 af *Udvalgets Flertal* (Udvalget med Undtagelse af Lewinsky) (se Tillæg B.)

vedtoges med 31 Stemmer mod 7.

Ændringsforslagene Nr. 2, 3 og 4 til § 4 af *samme*

vedtoges uden Afstemning.

§ 4, saaledes ændret, og §§ 5—18

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 5 til § 19 af *samme*

vedtoges uden Afstemning.

§ 19, saaledes ændret, og §§ 20—22

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 6 til § 23 af *samme*

vedtoges uden Afstemning.

§ 23, saaledes ændret, og § 24

vedtoges uden Afstemning.

*Lovforslagets Overgang til tredie Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Syn over Kirker og Kirkegaarde.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 95. Udvalgets Betænkning i Tillæg B. Sp. 1481).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om dets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

**Ordføreren (Birch):** Ærede Medlemmer vil formentlig ikke have undladt at lægge Mærke til, at denne Sag har været Genstand for en meget langvarig Udvalgsbehandling. Sagen er for saa vidt mærkelig, som vi allerede i Fjor i Maj Maaned indenfor Udvalget var enige om de bestemte Ændringsforslag, om hvilke der allerede var paabegyndt et Samraad med Ministeren. Dette Samraad blev afbrudt. Nu i indeværende Vinter og navnlig i indeværende Aar er der kommet en stærk Uoverensstemmelse frem indenfor Udvalget med Hensyn til Spørgsmaalet om, hvor vidt man i Lovforslaget skulde optage en stor Del af de enkelte Bestemmelser, der findes i Regeringens Forslag, eller om man skulde indskrænke sig til Hovedpunkterne og navnlig altsaa i temmelig høj Grad betage Synet Retten til at bestemme, hvorledes der skulde forholdes med den almindelige Vedligeholdelse af Kirkerne. Mindretallet, bestaaende af seks Medlemmer, der dog i alt væsentligt formentlig vil faa Tilslutning fra et Medlem, der har været syg under en stor Del af Udvalgets Forhandlinger, har den bestemte Opfattelse, at man bør bygge denne Lov paa Synsloven af 1861, og at man i denne Lov maa optage en stor Del enkelte Bestemmelser, som i første Øjeblik kunde synes at være selvfølgelige og for saa vidt overflødige, men som man ikke kan undvære, med mindre man hvert Øjeblik skal gøre Forespørgsler til Ministeriet og modtage Ministeriets Fortolkning. Dette Mindretal mener, at der er