

det blev opfattet saaledes, at jeg fra mit Standpunkt havde været med til at blive enig om dette Valglovsforslag. Jeg kan overhovedet ikke udtale mig om det, idet jeg ganske vist, som sagt, har set det i Udkastsform, men ikke har deltaget i nogen Forhandling om det. Det er altsaa mit Spørgsmaal til den ærede Ordfører: Hvem er indesluttet i dette „man“? Det ønsker jeg meget at faa Klarhed over.

Maa jeg i denne Forbindelse, da der er Tale om Valglovsforslaget, gøre endnu en Bemærkning. Jeg har ikke søgt Anledning til at tale om det, Anledningen er kommet ved den anførte Udtalelse af den ærede Ordfører, men jeg maa da sige, at der i hele denne Sags Forhandling er meget, der har forbavset mig, overordentlig meget, og dertil hører dette, at Valglovsforslaget, der saa absolut er den nye Grundlovs Følgesvend, faar vi ikke samtidig med Grundlovsforslaget. Det forbavser mig, og jeg tror, at den samme Følelse og Opfattelse næres af mange andre konservative Medlemmer. Men jeg skal ikke opholde mig derved.

Det havde, som sagt, ikke været min Attraa at faa Ordet, men da jeg har faaet det, vil jeg dog ganske kort endnu sige, at jeg erkender, at jeg har det moralske Ansvar for, at Ændringsforslag Nr. 1 er fremkommet.

**Niels Rasmussen:** Maa det være mig tilladt at gøre den Tilføjelse til de af det ærede 2det Medlem for 9de Kreds (Nordby) fremsatte Udtalelser, at uanset at vi giver vor Tilslutning til Ændringsforslagene, kan mine Meningsfæller og jeg ikke deltage i Afstemningen om de enkelte Paragraffer, men vi forbeholder os vor Stilling til disse og til Lovforslaget idets Helhed til tredie Behandling.

**Ordføreren (J. Pedersen):** Det ærede 2det Medlem for 9de Kreds (Nordby) rettede til mig et bestemt Spørgsmaal, som jeg gerne vil besvare. Jeg har brugt det Udtryk, at „man“ var blevet enig om Valglovsforslaget, ligesom man var blevet enig om Grundlovsforslaget, og det ærede Medlem vilde have at vide, hvem dette „man“ var. Det ærede Medlem vil ikke være ubekendt med, at der har været nedsat et privat — ret stort — Udvalg af Medlemmer af alle Partier, at dette har drøftet disse Sager i en Uges Tid, og at det derefter er blevet enigt baade om Grundlovsforslaget og Valglovsforslaget. Dette Udvalg har jo ikke afgjort Sagen,

hvad det selvfølgelig ikke havde Bemyndigelse til, men det har ved enhver Afgørelse af større Vigtighed rettet Henvendelse til de forskellige Partier, og jeg forudsætter som givet, at Sagen ogsaa har været forelagt det ærede Medlem indenfor hans Parti, for saa vidt Hovedpunkterne i Valgloven angaar; Smaaapillerier og den Slags Ting, som endnu staar tilbage, har man vel ikke drøftet i alle Enkeltheder. Saadan har det i alt Fald været i de andre Partier. Og efter at vi fra de Repræsentanter, Partierne havde i 21 Mands-Udvalget, havde faaet Meddelelse om, at de havde faaet Tilslutning af deres Parti til, hvad de var gaet ind paa, maa jeg gaa ud fra, at man fra alle Sider har været enig baade om Grundlovs- og Valglovsforslaget.

**Nordby:** Ja, jeg hører altsaa nu den ærede Ordførers Forklaring af, hvad dette „man“ vil sige, og jeg tør vel uddrage saa meget deraf, at det ikke betyder, at jeg er med deri, direkte i alt Fald, men kun i Forening med Partiet. Hvad der er passeret i mit Parti, maa den ærede Ordfører undskylde mig, at jeg ikke taler om her, det vil jeg principmæssigt ikke gøre. Det kunde, mener jeg, være meget uheldigt for flere Parter. Men „man“ et betyder altsaa ikke Udvalgets Medlemmer. Jeg var — skal jeg sige: saa naiv at tro, at denne Forhandling her var en officiel Forhandling, hvor vi kun behandlede Sagerne, som de forelaa officielt, men det kan jeg nu forstaa ikke er Tilfældet, den strækker sig længere bag ved. Noget saadant synes jeg ikke, det er rigtigt at komme ind paa, og jeg skal derfor ikke uddybe denne Diskussion videre. Jeg har jo faaet den Forklaring — saaledes forstod jeg den i alt Fald —, at „man“ et ikke indeslutter mig.

**Ordføreren (J. Pedersen):** Nej, hvorvidt det gælder netop det ærede Medlem, kan jeg jo ikke vide noget om. Jeg kan tænke mig, at selv om et Parti tager en Beslutning, er det ikke dermed givet, at hvert enkelt Medlem af Partiet har været enigt i den Beslutning. Skulde det være saaledes, vilde det vistnok tidt blive meget vanskeligt at faa taget Beslutning. Man plejer jo i den Henseende at regne med Flertalsafgørelser i Partierne, og det forudsætter jeg, at man ogsaa har gjort i Højre. Hvorvidt det ærede Medlem just personlig har været med eller ej, kan jeg altsaa ikke sige, men jeg maa sige, at naar vi faar en Meddelelse fra Højre om,