

det navnlig er galt med, er, at Stationerne ikke kan optage mere Trafik. Forholdet er virkelig det, at Stationerne overalt i Landet har været overanspændte, saaledes at det Apparat, de danske Statsbaner er, er udnyttet til det alleryderste, dets Personale er udnyttet til det alleryderste, for ikke at sige ud over det rimelige; dets Materiel er udnyttet til det yderste, og navnlig er Stationsanlægene i Virkeligheden alt for smaa til den Trafik, der nu foregaar. Som noget af det væsentligste efter min Mening vil da være det at sørge for, at de Stationer, hvor der virkelig er nogen Trafik, bliver forsynet med fuldt tilstrækkelige og fuldt rationelle Anlæg. Og dér tror jeg ikke, man skal spare; jeg tror, det er uklog økonomisk Politik at tilbageholde en Million eller to, hvor det drejer sig om at skabe rationelle Trafikforhold. Det er min Overbevisning, at Aarhus Station er en saadan meget vigtig Station. Men for øvrigt er der en Række østjydske Byer, som i de kommende Aar maa stille Krav til Statskassen paa dette Omraade. Jeg vil haabe for Landets Økonomis Skyld, at vi faar Raad til at anvende de fornødne Penge dertil. I øvrigt misforstod jeg ingenlunde den Velvillie, som prægede det ærede Medlems Foredrag, og jeg kan meget godt forstaa hans Standpunkt, naar han siger: Hvis vi skal spare, maa vi tage det Forslag, som det ærede Medlem fra Storehedinge (J. Andersen) har fremsat. Det finder jeg logisk, og det har jeg tidligere udtalt, at dette Forslag har da i alt Fald den Fordel, at det er billigere end Regeringsforslaget. Men der er endnu ikke noget Medlem her, der har forsøgt paa at klare den Gaade, som jeg gentagne Gange har paapeget: hvorledes det kan være økonomisk at forkaste Regeringsforslaget, fordi det er for dyrt, hvorledes det kan være logisk at forkaste Regeringsforslaget og dog støtte et andet Forslag, der er væsentlig dyrere.

J. Andersen: Der var meget i den højtærede Ministers sidste Foredrag, navnlig i Begyndelsen, som jeg fuldt ud kan slutte mig til. Men jeg tror, at der i Aarhus efter den Plan, jeg har udkastet, kan bygges en fuldt forsvarlig Banegaard for en lang Fremtid for de 3 Mill. Kr., jeg har kalkuleret dertil. Jeg vil her minde om, at paa den Rejse, vi foretog i Begyndelsen af Vinteren

for at se paa Banegaardsanlæg, var vi ogsaa i Odense, og medens vi var derovre og besaa Odense nye Banegaardsanlæg, sagde Generaldirektøren paa et direkte Spørgsmaal, som jeg stillede til ham, at for denne Banegaard i Odense havde de ikke aldeles nøjagtigt Regnskab, og han kunde ikke sige paa nogle Tusind Kroner, hvad den havde kostet, men han kunde sige, at det vilde være ca. 3 Mill. Kr. Læg nu Mærke til, at Odense nye Banegaard har og skal have mere Perronplads, end der er nødvendigt i Aarhus, fordi den har flere Privatbaner, læg Mærke til, at der er bygget en hel ny Hovedbygning, læg Mærke til, at der er bygget nogle meget store Viadukter, en af dem er, saa vidt jeg husker — den blev maalt —, 100 m lang, og dog har denne Banegaard ikke kostet mere end 3 Mill. Kr. at bygge helt fra ny. Skulde det da ikke være muligt med den nuværende Banegaard i Aarhus som Grundlag at foretage en Udvidelse, som er tilstrækkelig stor, naar man ogsaa dér maa anvende 3 Mill. Kr.?

Stilling: Jeg vil blot gøre opmærksom paa, at et af de Forhold, som gør det ærede Medlems (J. Andersen) Forslag saa dyrt, er, at der skal meget store Ekspropriationer til, der skal eksproprieres bebyggede Gader i stor Udstrækning, og her er i øvrigt en Ulempe ved det ærede Medlems Forslag, som jeg ikke tidligere har paatalt. Jeg kan tænke mig, at det vil fremkalde Værdiforringelser, idet ikke faa Gader udmunder til en Gade, som hedder Halls Vej, og som løber langs Jernbanen. Denne Gade og en Del af Husrækkerne i de tilstødende Gader skal eksproprieres. Disse Gader vil komme til at munde ud i en Sti i Stedet for som nu i en Gade, og det maa selvfølgelig betyde en Værdiforringelse for disse Ejenkommers Vedkommende, idet der bliver meget længere for den kørende Færdsel hen til dem.

J. Andersen: Naar det ærede Medlem (Stilling) siger, at Ekspropriationsudgifterne ved Aarhus vil blive store, saa ved det ærede Medlem jo udmærket godt, at de Udgifter er holdte udenfor de 3 Mill. Kr., som her er Tale om. Naar jeg drog en Sammenligning mellem Aarhus og Odense, er Grundlaget lige, idet de 3 Mill. for