

meget dyrere. Jeg konstaterer, at uagtet der fra flere Sider er lyst efter en Motivering af dette Standpunkt, saa er en saadan ikke fremkommet, og jeg henstiller til i hvert Fald et af dette Mindretals Medlemmer at gøre Forsøg paa at forklare os, hvorledes det kan gaa til, at man af finansielle Grunde forkaster et Forslag til en Udgift af 6 Millioner Kr. og derefter gaar over til et Forslag, hvis Gennemførelse kræver 6 Millioner Kroner straks og adskillige Millioner Kr. senere. Det forekommer mig, at Mindretallet har en Pligt til at motivere dette Standpunkt.

Det ærede Medlem fra Storehedinge (J. Andersen) kastede sig ind i nogle udførlige tekniske Undersøgelser og fremførte en Række Tal. Disse skal jeg i Aften ikke beskæftige mig med, men jeg skal love det ærede Medlem, at jeg nok skal komme tilbage til hans Tal. Jeg skal i det hele nok komme tilbage til den Belysning, hvori det ærede Medlem har forsøgt at sætte den Hjælp, der er ydet ham af Generaldirektionen. Mit Indtryk er, at det ærede Medlem meget langt fra har Grund til at beklage sig over den Behandling, han har været Genstand for. Mit Indtryk er, at det ærede Medlems Plan er blevet behandlet med den fuldkomneste Loyalitet af Generaldirektionen, og den Mistænkeliggørelse, som det ærede Medlem vilde lægge ind i Benyttelsen af sine Talstørrelser, vil jeg paa Forhaand erklære for uberettiget. Men jeg skal, som sagt, nok komme tilbage til det ærede Medlems Tal. Her skal jeg kun gøre en ganske enkelt Bemærkning. Det ærede Medlem citerede fra et Møde i Aarhus, at Generaldirektøren havde udtalt, at det Stationsanlæg, som det ærede Medlem vilde foreslaa, var for kort, medens han nu paaviste, at som Planen nu foreligger, er det meget længere, end det var den Gang. Men det er ikke saa underligt, eftersom det, hvad det ærede Medlem jo er fuldt bekendt med, er en hel anden Plan, der foreligger i dette Øjeblik, end den Skitse, som det ærede Medlem den Gang havde fremlagt. Det viste sig ved en senere Undersøgelse og ved de Samtaler, som det ærede Medlem har ført med Generaldirektionen, at det var det ærede Medlems Hensigt at lægge en Del af Læssesporene ud i den nuværende Mølleeng, altsaa der, hvor de nuværende Spor gaar. Det kunde man ikke, saa vidt jeg erindrer, se af den Skitse, som det ærede Medlem første Gang fremlagde. Jeg skal af Generaldirektørens Ytringer om Planen, saaledes som den nu foreligger, udarbejdet paa bedst mulig Maade,

tør jeg sige, af Generaldirektionen, fremhæve, at det, der kritiseres, er navnlig Sporpladsen til Oprangering af Godstogene, der væsentligt formindskes i Sammenligning med Regeringsforslagets Ordning. Det ærede Medlems Forslag byder paa dette Punkt kun en Forbedring paa nogle faa Hundrede Meter Spor i Sammenligning med, hvad der nu haves. Man erkender fra Generaldirektionens Side, at Forslagets Gennemførelse vil skabe bedre Forhold for Persontrafikken og delvis raade Bod paa de Ulemper, hvorunder Rangeringen til Godspladsen og Havnebanen nu lider. Men den Deling af Læssesporene, som Forslaget forudsætter, giver Anledning til forøget og tidsspildende Rangering ved Overførsel af Vogne fra den ene Læssevej til den anden, ligesom Delingen ogsaa vil være en følelig Ulempe for Forsenderne, og navnlig for saadanne, der samtidig har Ærinde til Læssesporet eller Varehuset i Fredensgade og til Læssevejene i Mølleengen. Det maa endvidere fremhæves, at Planen kun byder meget faa Udvidelsesmuligheder, og naar disse er udnyttede, vil der ikke være anden Udvej end at flytte i hvert Fald Godsbanegaardsanlægget ud i Mølleengen.

Jeg tror overhovedet, at jeg uden Betænkning tør sige, at de Tanker, som det ærede Medlem (J. Andersen) har fremsat, er blevet behandlet med fuld Opmærksomhed. Det ærede Medlem har ingen som helst Grund til paa Grundlag af sine Talstørrelser at ville fremkalde et Indtryk af, at Generaldirektionen ikke har behandlet hans Beregninger med Loyalitet. Mod en saadan Mistænkeliggørelse protesterer jeg, jeg mener, at den er ganske uberettiget, eftersom det ærede Medlems Tanker, som sagt, er blevet behandlet med allerstørste Opmærksomhed.

Det ærede Medlem fra Kolding (Laursen) gjorde nogle Bemærkninger, hvoraf man skulde slutte, at Aarhus-Interesserne følte sig væsentligt truede af Regeringsforslaget. Jeg har ikke forsøgt at faa foretaget en Afstemning mellem Aarhus Borgere om, hvilket Forslag de vilde foretrække, men jeg har et ganske sikkert og bestemt Indtryk af, at det, man i Aarhus ønsker, er en rationel Ordning af Banegaardsforholdene. Det, man i Aarhus ønsker, er fuldt ud at underkaste sig den Ordning, som man fra sagkyndig Side maatte anbefale som den bedste. Der lyder ikke fra Aarhus Side nogen Kritik over Regeringsforslaget. Jeg har kun Grund til at tro, at de repræsentative Myndigheder i Aarhus er fuldt ud tilfredse med det Lovforslag, som er frem-