

tralbanegaard ved den nuværende Aarhus Ø-Station, og at Banegaarden ved Ryesgade er en Filialstation, alene indrettet paa Persontrafikken.

Dernæst vilde det ærede Medlem pege paa, at det netop, naar man har den Opfattelse af Forholdene i Aarhus, som jeg har givet Udtryk, vilde være forkasteligt ikke at vælge den af ham foreslaaede Ordning i Modsætning til Regeringens, idet det efter Mindretallets Forslag vilde være 6 Aar, inden det samlede Anlæg skulde være færdigt. Ja, men paa dette Punkt er jeg meget villig til at gøre Indrømmelser overfor det ærede Medlem. Jeg har ikke noget imod, at man vedtager Lovforslaget i den Form, at man først gør Godsbanegaarden færdig og derefter Personbanegaarden. Jeg synes kun, at en rationel Ordning af Spørgsmaalet maa kræve en Fastslaaen af, hvor Personbanegaarden skal ligge. I saa Henseende synes jeg, at man er skyldig at tage Stilling til Spørgsmaalet nu. Men som jeg har udtalt overfor Udvalget under Samraadene, vilde jeg gaa med til en anden Plan, nemlig en Plan i Overensstemmelse med det ærede Medlems Forslag, alene at bygge en Godsbanegaard i Mølleengen og bygge Personbanegaarden paa den nuværende Banegaards Areal med de Udvidelser, der er forudsatte i det Projekt, der skyldes det ærede Medlem fra Storehedinge. Naar jeg siger, jeg vil gaa med til det, er det selvfølgelig med den Reservation, at det er 1 Mill. Kr. dyrere. Hvis virkelig Rigsdagen skulde finde, at det gav en saa meget bedre Løsning og tog saa mange Hensyn til de lokale Interesser, at man vilde ofre denne Million mere, vilde jeg heller ikke anse mig for berettiget til at modsætte mig det. Jeg kan kun ikke se, at det er tilstrækkelig forsvarligt at ofre 1 Mill. Kr. mere, end en rationel Løsning kræver.

Det ærede Medlem for Københavns 6te Valgkreds (Hammerich) kom ind paa en Del tekniske Betragtninger, som jeg synes, at jeg ved denne Lejlighed maa have Lov til at lade ligge. Jeg giver ham Ret i, at man ikke bør foretage noget Anlæg, der ikke senere kommer til Nytte under en rationel Ordning. Men jeg tør rigtignok ogsaa paastaa, at noget saadant er ikke Tilfældet med Regeringens Forslag. Hvorvidt det er teknisk forsvarligt at have en Stigning paa 1 : 120 i Stedet 1 : 150, er et Spørgsmaal, som jeg for Tiden ikke skal komme dybere ind paa. Jeg har ikke overfor det ærede Medlem ubetinget argumenteret paa Grundlag af Generaldirektionens Tal med Hensyn til Bekostningen. Jeg har

kun fremhævet, at selv efter det ærede Medlems Beregning er hans Plan væsentlig dyrere end Regeringens Forslag. Dertil kommer de andre Indvendinger, der kan gøres mod det. Det er en Plan, som jeg tror til en vis Grad har været egnet til at skabe Begejstring i første Øjeblik, men som, efterhaanden som man bliver nærmere bekendt med dens Enkeltheder og dens Virkninger, synes at tabe i Værdi. Jeg har med meget stor Interesse hørt paa det Foredrag, som det ærede Medlem for Aarhus nordre Kreds (Stilling) holdt om denne Sag, set fra et rent lokalt Synspunkt, og for øvrigt har jo ogsaa det ærede Medlem for Aarhus søndre Kreds (F. F. Samuelsen) gjort tilsvarende Bemærkninger, som jeg ogsaa har paahørt med den allerstørste Interesse og det ikke mindst af den Grund, at det jo dog er Hensyn, man i øvrigt fra Rigsdagens Side er meget tilbøjelig til at forlange respekteret, Hensynet til de lokale Interesser, men dermed maa man selvfølgelig mene de samlede lokale Interesser, og jeg ser heller ikke rettere end, at de to ærede Medlemmer netop har udtalt sig fra et saadant Synspunkt.

Endelig har jeg den store Indvending mod det saakaldte Hammerichske Projekt, at det er og bliver meget dyrt, meget dyrere end Regeringsforslaget. Jeg kan ikke indse, at man paa et Tidspunkt, hvor Rigsdagen nærer Betænkelighed ved at gennemføre et Forslag, der drejer sig om 6 Millioner Kr., skulde kunne tænke sig at gennemføre et andet Forslag, der drejer sig om mindst 9 Millioner, uden at det for Statsbanernes Drift frembyder nogen som helst Fordel, ja, vel endog for Driften betyder en aarlig Merudgift, som man dog ogsaa bør tage i Betragtning. Jeg har betegnet det som et teknisk forsvarligt Forslag, et Forslag, som Statsbanerne teknisk set kunde være tjent med at tage imod. Men jeg maa betegne det som finansielt uforsvarligt at gaa til et Forslag, der medfører en Udgift, som ligger mindst 2 Millioner Kr. højere end Regeringsforslaget — 2 til 3, maaske 4 Mill. Kr. højere. Det ærede Medlem for Randers Amts 3die Valgkreds (Gerud Jensen) anbefalede Tilslutning til dette Forslag, det vil sige til den delvise Gennemførelse deraf, der er foreslaaet af Mindretallet, men intet Medlem af dette Mindretal har endnu forsøgt at give Rigsdagen nogen Forklaring paa, hvorledes det efter at være kommet til det Resultat, at det er finansielt uforsvarligt at støtte og gennemføre Regeringsforslaget, uden nærmere Motivering af dette Forhold gaar over til et Forslag, som er