

dan bliver nødvendig. Lad saa den Tid sørge, der kommer efter os. Jeg anbefaler at stemme for Ændringsforslaget under Nr. 3.

Stilling: Det er fuldstændig rigtigt, at den uheldige Passus, som det ærede Medlem fra Storehedinge (J. Andersen) citerede, er kommet ind i Betænkningen, og det beklager ingen mere end det største Mindretal. Men naar det ærede Medlem nu vil give det Udseende af, at den bevidst er sat derind for at putte Folk Blaar i Øjnene, er det en saa ukollegial Handling, at den kun overtræffes deraf, at det ærede Medlem ikke gjorde opmærksom paa denne Fejl, den Gang Betænkningen blev forelagt i Udvalget.

Gerud Jensen: Det ærede Medlem for Aarhus nordre Valgkreds (Stilling) omtalte i Formiddagsmødet, at Aarhus som Jyllands største By havde Krav paa at faa en tidssvarende Banegaard. Jeg er enig med det ærede Medlem i denne Betragtning. Aarhus har paa Grund af sin Beliggenhed, sine gode Havneforhold, en stor Handel, saavel Import som Eksport. Og det er derfor ogsaa naturligt, at Landbruget er interesseret i at faa Banegaardsforholdene i Aarhus ordnede paa bedste Maade. Jeg tror imidlertid, at den bedste Ordning her er at følge det saakaldte Hammerichske Projekt. Ifølge dette kommer Godsbanegaarden til at ligge i umiddelbar Nærhed af Havnen. At dette er en stor Fordel, staar for mig som aldeles sikkert, og jeg tør da ogsaa sige, at fra Landbrugets Side er der flere, der ser lige saadan paa den Sag. Paa Bagsiden af den omdelte Betænkning er der anført en Resolution, netop vedtaget af en Landboforening. Den er ganske kort og med den ærede Formands Tilladelse maa jeg maaske oplæse den: „Ved den ordinære Generalforsamling den 30. f. M. i Hads Herreds Landboforening (hvis Medlemsantal er 3,077) vedtoges enstemmigt følgende Udtalelse:

„Banegaardsforholdene i Aarhus ønskes ordnet hurtigst muligt og, af Hensyn til det jyske Landbrug, saaledes, at Godsbanegaardens Beliggenhed bliver saa nær som muligt ved Aarhus Havn, Hovedtilførselskilden for Jylland.“ Det er en Henvendelse fra en Landboforening i en Egn, der grænser lige op til Aarhus By, det er et frugtbart Opland, maaske den bedste Egn i hele Østjylland.

Regeringsforslaget fører jo Banegaarden længere fra Havnen, end den nu ligger, og tillige er der den Ulempe, at den nuværende Banegaard, som ligger centralt, ved Regeringsforslaget vil blive flyttet til et andet Sted i eller ved Byen, hvad man nu vil sige, og det vil uundgaeligt medføre Værdiforskydninger. Ved det saakaldte Hammerichske Forslag bibeholdes Ryesgastationen som Personbanegaard. Jeg synes derfor, at Byen ikke kan blive daarligere stillet, naar den faar en Station ved Ryesgade og en Banegaard ved Havnen. Desuden er der ogsaa ved det Hammerichske Forslag noget, som i høj Grad tiltaler mig, og som jeg ikke vil undlade ved denne Lejlighed at gøre opmærksom paa: Banegaarden bliver jo beliggende ved den saakaldte Aarhus Østbanegaard, og Aarhus—Ryomgaard-Banen kommer ved den Hammerichske Plan i bedre Forbindelse med Hovedbanen eller Stambanen. Jeg maa rigtignok erkende, at den vil koste ikke saa ganske lidt, men jeg ser saadan paa det, at der ikke vil blive væsentlig Forskel paa Udgifterne ved de to Planer, naar vi regner med det Dobbeltspor, som, hvis Regeringsforslaget skal gennemføres, bliver nødvendigt for Forbindelsen mod Nord, og naar vi regner med, at ved det Hammerichske Forslag bliver der et Stykke — hvor langt eller kort det nu bliver — dertil, hvor den nye Bane, Højbanen, føres til Stambanen.

Ved dette Forslag er der endnu en Mulighed, som jeg vil henlede Opmærksomheden paa, og det er den, at naar vi paabegynder Udførelsen af denne Plan, kunde der maaske, som der ogsaa er nævnt i Betænkningen, anstilles Overvejelser over, indhentes Oplysninger om, hvor Højbanen skal føres ind til Stambanen. Det staar da for mig, som om det godt kunde være muligt at føre den nye Bane længere ud end til Riis Skov, maaske til Lystrup eller en anden Station paa Aarhus—Ryomgaard-Banen og derfra føre Banen til Randers, saa ogsaa den kan blive Gennemkørselsstation. Banen vil da absolut komme til at gaa gennem en frugtbar Egn, hvor der er Trang til en Jernbane. Dette ligger vel ude i Fremtiden, men jeg synes dog, at vi ved at tage Regeringsforslaget afskærer os fra denne Mulighed. Om en saadan Plan kan realiseres, ved jeg ikke; men det er efter min Mening ikke usandsynligt. Jeg vil derfor tilraade mine Kolleger at stemme for Ændringsforslag Nr. 2 til § 1.