

Overfor det ærede Medlem fra Storehedinge (J. Andersen), der kritiserede, at der i Udvalgsbetænkningen var skrevet, at Maskinen kunde føres hen til den anden Ende af Toget i Løbet af 6—7 Minutter, vil jeg blot sige, at man kan da i alt Fald føre en ny Maskine hen til Toget, og det er ikke ualmindeligt, at et Tog faar en ny Maskine, at en Maskine ikke løber hele Strækningen igennem. Under alle Omstændigheder har Generaldirektionen overvejet de Hensyn, man skulde tage til Publikum, og den Ulempe, der kunde være ved denne Form af Rebroussement, og man er kommet til det Resultat, at Publikums lette Adgang til Perronerne uden at passere gennem Tunneler vejede mere end det andet Hensyn, som er nævnt af det ærede Medlem fra Storehedinge. Den højtærede Minister for offentlige Arbejder har ogsaa i Dag gjort opmærksom paa, at man vilde komme ind paa en stærkere Togdeling med Eksprestog og Godstog hver for sig.

Der har af flere Talere været nævnt, at der skete en Værdiforskydning ved at flytte Centralbanegaarden ud i Mølleengen; men det samme sker, og efter min Opfattelse i endnu højere Grad, ved at flytte den ud til Østbanegaarden, saa Værdiforskydninger undgaar man ikke helt. Men det, det gælder om, maa jo være at faa en Ordning, som kan virke fuldt tilfredsstillende ved Banernes Drift og som for selve Byens Forhold kan virke saa heldigt som muligt.

Hvad Gennemkørselsstationerne angaar, nævner man som en Fordel, at der bliver to Banegaarde, en Personbanegaard, beliggende paa den nuværende Plads og, naar Centralbanegaarden bliver bygget færdig ude ved Østbanegaarden, desuden en Personbanegaard ogsaa der. Det har desuden været nævnt, at man vilde have lettere Forbindelse med Havnen, med Kalundborgdamperen, men det forekommer mig, at det vilde være uheldigt i en Provinsby som Aarhus at faa Eksprestogene til at holde flere Steder; dette er ikke nødvendigt der. Derimod opnaar man ved at bygge den samlede Person- og Godsbanegaard ude i Mølleengen at faa en endelig og tilfredsstillende Løsning med den billigste Driftsmaade, og derfor vil jeg indtrængende anbefale ærede Medlemmer at stemme imod de stillede Ændringsforslag og derved give deres Tilslutning til Regeringens Forslag.

Formanden: Jeg skal her afbryde Mødet.

Vedkommende Udvalg har afgivet Betænkning over Forslag til Lov om Tillæg til Lov Nr. 100 af 15. Maj 1903 om Aflysning af Tienden.

Eksemplarer vil blive omdelt.

Næste Møde holdes i Aften Kl. 7 med følgende Dagsorden:

1) *Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Tillæg til Lov Nr. 100 af 15. Maj 1903 om Aflysning af Tienden.

2) *Fortsættelse af anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Anlæg af en Person- og Godsbanegaard i Aarhus.

Mødet hævet Kl. 4⁵.

125. Møde.

Onsdag den 28. April, Kl. 7.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til Lov Nr. 100 af 15. Maj 1903 om Aflysning af Tienden.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 3557; Udvalgets Betænkning i Tillæg B. Sp. 2503).

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag og Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sættes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Gunnar Fog-Petersen): Udvalget har været enigt om en Tilføjelse til Lovforslagets § 1, som tydeliggør Teksten, idet der indsættes en Bestemmelse om, at det ikke alene er Tiendeydelser af Korn eller andre Varer, hvorpaa der sættes Kapitelstakst, men ogsaa de Tiender paahvilende Realbyrder af nævnte Art, som for Fremtiden skal svares efter Gennemsnitskapitelstaksterne for Aarene 1892—1901.