

ninge (Jensen-Sønderup) udtalte, at jeg tumlede med Millioner paa en Maade, som ikke gjorde noget tiltalende Indtryk paa ham. Dertil vil jeg sige, at jeg som Ordfører anbefalede det Forslag, som andrager en Udgift af 6 Mill. Kr., hvor der er Tale om en samlet Løsning af Spørgsmaalet om Person- og Godsbanegaardene i Aarhus. Det vil altsaa sige, at jeg i Virkeligheden anbefaler det billigste af de Forslag, der er fremme her, naar man taler om en samlet Løsning, og derfor er der ingen Grund for det ærede Medlem til at bebrejde mig, at jeg ikke tager Hensyn til den Situation, som vi lever under, og som økonomisk har saa stor Indflydelse. Jeg synes, det er ganske forsvarligt at anbefale det Forslag, som er billigst i Anlæg og billigst i Drift, hvor der er Tale om begge Dele, baade Person- og Godsbanegaard. Det ærede Medlem fra Vemminge synes heller ikke om, at jeg har kaldt hans Løsning, som er udtrykt i Ændringsforslag Nr. 1, for en midlertidig Løsning. Han vilde hellere have det kaldt en delvis Løsning. Det kan jeg for saa vidt tjene det ærede Medlem i, men ganske vist saaledes, at jeg kalder det baade for en delvis og en midlertidig Løsning. Det er en delvis Løsning i den Forstand, at Godsbanegaarden bygges fuldt og helt derude i Mølleengen. Men det er en midlertidig Løsning med Hensyn til Personbanegaardens Ordning. Der ofres 300,000 Kr. paa at forbedre Forholdene ved den nuværende Banegaard i Aarhus, men for de 300,000 Kr. kan der kun skabes en midlertidig Ordning, som dog fremtidig maa gøre overordentlige store Bevillinger nødvendige. Jeg vil understrege overfor det ærede Medlem, at det har sin store Betydning ogsaa ved Opførelsen af Personbanegaarden, at den bygges efter en samlet Plan, og at man fra Begyndelsen af ved, at baade Godsbanegaarden og Personbanegaarden fremtidig vil blive lagt ude i Mølleengen. Det er altsaa den billigste Plan og den billigste Driftsmaade, som gennemføres ved denne rationelle og endelige Løsning, som jeg og det Mindretal i Udvalget, jeg tilhører, anbefaler.

Med Hensyn til Ændringsforslaget under Nr. 2 vil jeg, ligesom flere andre ærede Talere har gjort, understrege den Kendsgerning, at det ikke giver Aarhus en Gennemkørselsstation. Det giver Mulighed for en saadan i Fremtiden, men det erkun en Begyndelse af en samlet Plan, og den sidste ærede Taler har fuldstændig Ret i, at hvis den skal gennemføres, koster det

mange flere Millioner Kroner, op mod det dobbelte af det, som Regeringsforslaget vil koste.

Det ærede Medlem fra Vemminge (Jensen-Sønderup) har understreget, at man kan overvurdere Betydningen af at have Godsbanegaarden liggende nede ved Havnen, og jeg mener, han har Ret heri. Det kan være rart nok at have Godsbanegaarden ved Havnen, men man maa dog huske, at naar den lægges ude ved Østbanegaarden, vil det føre til, at al Godstrafikken dog, som det ærede Medlem nævnedes, skal passere baade den nuværende Banegaard og Mølleengen. Den Vej skal al Trafik ud af Byen, saa længe man nøjes med den Ordning, som foreslaas under Nr. 2, thi saa har man ogsaa en Rebroussementsstation her og ikke andet. Først naar man gennemfører Kvottrup-Banen, eller naar man gennemfører Banen en anden Vej til Randers, først da faar man en Gennemkørselsstation, hvorved man kan føre Godstrafikken og Persontrafikken Nord ud. Saa længe hele Godstrafikken alligevel skal ud forbi Mølleengen, kan jeg ikke indse, at der vindes saa overordentlig meget ved at lægge Godsbanegaarden paa det opfyldte Areal i Aarhusbugten ude ved Østbanegaarden. Naar jeg nævner dette Areal, vil jeg ogsaa fremhæve i Tilslutning til det ærede Medlem fra Vemminge, at det er neppe vanskeligere at bygge ude i Mølleengen paa Grund af Bundforholdene, end det er at bygge paa et opfyldt Areal i Aarhusbugten. Der kan være Vanskeligheder begge Steder, men de Vanskeligheder kan let overvindes. Og yderligere vil jeg fremhæve, at hvis ikke Opfyldningen bliver tilstrækkelig høj derude ved Østbanegaarden, er man udsat for Oversvømmelse af Banegaardsterrainet i Tilfælde af overordentlig stærkt Højvande. Det er en Fare, som kan indtræde, hvis ikke dette Areal bliver meget højt opfyldt, og det er en Fare, som man dog er forskaanet for i Mølleengen. Der er man ikke udsat for at faa Oversvømmelser, selv om Vandet i Bugten stiger aldrig saa meget. Jeg er enig med det ærede Medlem fra Storehedinge (J. Andersen) i den Betragtning, det ærede Medlem fremsatte i Gaar, at naar man tog Jorden i Riis Skov og udgravede helt igennem i den Retning, Kvottrup-Banen skulde gaa, og brugte denne Jord til Opfyldning i Aarhusbugten, var selve Retningen for Banen Nord paa bestemt med det samme, saa bliver man nødt til at anlægge Banen ind imod Kvottrup og kan altsaa ikke gennemføre den direkte til Randers ad en anden Linie.