

Det vil sige, at der bliver saa store Gener for al Havnefærdsel og alt Havnearbejde, at de næsten ikke er til at overvinde.

Endelig udelukker det ærede Medlems Forslag fuldstændigt enhver fremtidig Udvidelse af Aarhus Havn mod Nord. For Tiden er vi ved at udvide Havnen mod Syd, Udvidelsen er snart færdig, og det næste Skridt bliver da en Havneudvidelse mod Nord, men den vil være ganske umuliggjort, hvis det ærede Medlems Forslag bliver vedtaget. Jeg har derfor Ret til at sige, og er dermed i Overensstemmelse med de 99 pCt. af Borgerne i Aarhus, at dette Forslag er ganske ødelæggende for Aarhus By.

Første Afsnit af denne Plan vil gennemført koste 7 Mill. Kr. Det ærede Medlem har regnet Udgiften til $5\frac{2}{3}$ Mill. Kr., men jeg hørte i Gaar Ministeren hævde, at det vilde blive 7 Mill. Kr., og med al Respekt for det ærede Medlem stoler jeg nu paa, at Generaldirektionens Beregning er rigtig. Dertil vil komme Udgiften til Opførelse af en Centralbanegaard. Det maa nemlig erindres, at vedtager man dette Forslag, har man i Virkeligheden vedtaget hele det Hammerichske Projekt til en Udgift af henimod 11 Mill. Kr. Saa snart det første Afsnit er fuldført, maa Paabegyndelsen af Arbejdet paa det andet Afsnit følge umiddelbart efter, ellers vil hele Tanken være meningsløs. Det vil altsaa sige, at vedtager Rigsdagen nu dette Forslag, vedtager den med det samme en Udgift til Aarhus Banegaard paa henimod 11 Mill. Kr.

Jeg skal dernæst vende mig til Ændringsforslag Nr. 1, som er stillet af det ærede Medlem fra Verninge (Jensen-Sønderup) og det ærede Medlem fra Ribe (Brorssen). Jeg skal begynde med at beklage, at det ikke er kommet til en Forstaaelse mellem de to ærede Medlemmer og os, som danner det største Mindretal, og det er mig i Grunden ret ufatteligt, at der ikke har kunnet bygges Bro mellem os, thi jeg tror og forstaaer det saaledes, at de to ærede Medlemmer har samme Opfattelse som vi, at det bedste vil være, om ikke just nu, saa dog i Tidens Løb, at faa hele Banegaarden samlet nede i Mølleengen. Jeg forstaaer derfor ikke, at det ikke har været muligt for os at finde Vej til hinanden. Vi fra vor Side har bestræbt os derfor, men den Tidsgrænse, som det ærede Medlem fra Verninge satte, blev rigtignok noget lang. Han talte om Muligheden for, at der kunde gaa 40—50 Aar, inden vi kunde skride til at flytte Personbane-

gaarden derved, og en Foranstaltning paa saalangt Sigt har vi fra vor Side ikke kunnet gaa med til. Det ærede Medlems Forslag er, som han selv har oplyst, stillet ud fra den Forudsætning, at Rigsdagen ikke vil bevilge 6 Mill. Kr. til en Banegaard i Aarhus. Det er her ret bemærkelsesværdigt, at dette ogsaa fremhæves af de Venstre-mænd, som er Medforslagsstillere til det Hammerich'ske Projekt. De siger nemlig: „Mindretallet“ — hvorunder de 4 Venstre-mænd er nævnte — „erkender Nødvendigheden af at gaa til en Forbedring af Forholdene paa Statsbanernes Hovedstation i Aarhus, navnlig for saa vidt angaar Godstrafikken, men finder, at den nuværende økonomiske Stilling i høj Grad opfordrer til ikke i Øjeblikket at binde Anvendelsen af store Beløb til Statsforetagender, der ikke er absolut paakrævede“. I samme Aandedræt, som de 4 ærede Medlemmer udtaler dette, stiller de Forslag om at gaa med til en Ordning, som vil koste henimod 11 Mill. Kr.! Konsekvensen heri kan jeg ikke forstaa, jeg overlader det til de ærede Medlemmer selv at forklare det nærmere, jeg antager, at det bliver svært for dem.

Ved det Forslag, som de ærede Medlemmer fra Verninge og Ribe har stillet, vil man opnaa at faa en god Godsbanegaard i Mølleengen og at faa forbedret Forholdene i Persontrafikken paa den nuværende Hovedbanegaards Plads. Forslaget vil efter Forslagsstillernes Beregning koste ca. $3\frac{1}{3}$ Mill. Kr. Forslagsstillerne oplyser, at de tænker sig Arbejdet udført i Overensstemmelse med Planen fra 1908—09, saaledes at der holdes Plads aaben til senere Anlæg af en Personbanegaard, og saaledes at Hammel-Banegaarden ikke inddrages under Statsbanernes Terrain. Nu er der det at sige, at Generaldirektionen bestemt hævder, at den Godsbanegaard, man projekterede i 1908—09, kan man ikke anlægge nu. Planen er allerede 6 Aar gammel, og skal man nu skride til Anlæg af en Godsbanegaard i Mølleengen, maa man stille større Krav, end man gjorde den Gang, navnlig fordi Rangerbanegaarden ikke faar den fornødne Længde. Skal Banegaarden bygges i to Tempi, saaledes som jeg alligevel tror, det er de ærede Medlemmers Hensigt, maa Godsbanegaarden anlægges i Overensstemmelse med det Forslag, som nu foreligger fra Regeringen, det vil sige, at Udgiften bliver knapt 4 Mill. Kr. i Stedet for, som det ærede Medlem mener, 3 Mill. Kr. Endvidere mener Gene-