

blivende staa aabent, der vil vedblivende i Aarhus herske Utryghed med Hensyn til dette Spørgsmaals Løsning, og jeg tror ikke, jeg bedømmer dette Forslag for strengt, naar jeg korteligt siger, at det kun giver en utilstrækkelig, midlertidig Løsning. Denne, om jeg saa maa sige, Hælden ny Vin paa gamle Læderflasker vil koste 5 Mill. Kr. Deraf gaar 1,200,000 Kr. til Ekspropriationsudgifter. Det ærede Medlem, som har stillet Forslaget, mener, at de tekniske Udgifter kun vil beløbe sig til 3 Millioner. Generaldirektionen er kommet godt  $\frac{1}{2}$  Million derover, og Generaldirektionen udtaler, at den har bestræbt sig paa det alvorligste for at faa Udgiften bragt ned til det Beløb, Forslagsstilleren har nævnt, 3 Mill. Kr., men at det ikke har været den muligt. Det er derfor saare naturligt, at dette Forslag, som ikke opfylder det Hovedkrav, der maa stilles, kun har fundet ganske minimal Tilslutning i Udvalget.

Det andet Projekt, det, som ligger til Grund for Ændringsforslag Nr. 2 — jeg maa maaske for Nemheds Skyld kalde det det Hammerichske Projekt — vil fuldt gennemført sige, at der bliver en lokal Personstation paa Banegaardens nuværende Plads, at der bliver en Centralbanegaard med Godsbanegaard nede ved Aarhus Ø, og at Aarhus bliver en Gennemkørselsstation. Dette Forslag vil efter Statsbarnes Beregning, fuldt gennemført, koste mellem 10 og 11 Mill. Kr. Det ærede Medlem for Københavns 6te Valgkreds (Hammerich), som i Gaar fremhævede Fordelene for en By ved at have flere Stationer, var saa elskværdig at sammenligne Aarhus med London, Berlin og Hamborg. Nu skal jeg vel indrømme, at jeg er glad ved at bo i Aarhus og godt kan se de Fortrin, den By har, men vi er dog saa beskedne i Jyllands Hovedstad, at vi endnu ikke tragter efter at blive sammenlignet med de 3 Storbyer, det ærede Medlem nævnedes, og navnlig er vi klar over, at vi har langt, langt bedre af at have en bekvemt liggende Banegaard end at have flere Banegaarde, hvoraf i hvert Fald Centralbanegaarden ikke kommer til at ligge bekvemt. Nu foreslaar det ærede Medlem og hans Medforslagsstillere at gennemføre det første Afsnit af Projektet. Det vil altsaa sige, at man ikke straks tager Sigte paa en rationel Løsning. Det foreslaas, at der skal opføres en Godsbanegaard ved Havnen, at den nuværende Personbanegaard skal blive

Personbanegaard, og at disse to Banegaarde skal forbindes ved en Højbane. Man opnaar derved at faa en god Godsbanegaard ved Havnen og en taalelig god Personstation paa det nuværende Sted. Deraf følger for det første, at den aarlige Drift bliver 107,000 Kr. dyrere, end hvis Banegaarden laa samlet: 100,000 Kr. er jo Renten af  $2\frac{1}{2}$  Million. Det vil altsaa sige, at Anlægsudgiften i Virkeligheden bliver langt større, end det ser ud til. For at opnaa disse Goder: en god Godsbanegaard og en taalelig god Personbanegaard, ødelægger man Kystvejen i Aarhus i Bund og Grund. Kystvejen er den Gade, hvor de kostbareste Bygninger i Aarhus ligger, og hvor Byens rigeste Folk bor. Det ærede Medlem talte i Gaar om, at Højbanen vilde tage Udsigten over Havet bort for disse Mennesker. Nej, det er slet ikke det, der er Tale om. Det, der er Tale om, er, at henimod 100 Tog om Dagen skal buldre forbi deres Vinduer, og kun i nogle faa Meters Afstand, fordi Kystvejen er smal. Det er derfor, denne Gade vil blive fuldstændig ødelagt som Beboelsesgade. Naar det ærede Medlem derfor i Betænkningen ivrer imod Regeringsforslaget, fordi det vil flytte Grundværdierne, idet han bl. a. siger: „Man flytter Stationen fra den Del af Byen, hvor den er, og flytter dermed Ejendomsværdierne, hvad man altid skal søge at undgaa“, saa har det ærede Medlem ikke selv bestræbt sig for at opfylde den Fordring, han her har opstillet. Det har han heller ikke gjort ved sit Forslag, naar det bliver endeligt udformet, thi hvis der overhovedet bliver Tale om at flytte Værdier fra den Egn, hvor den nuværende Banegaard ligger, vil det ske, dersom det ærede Medlems Projekt bliver gennemført. Thi saa bliver Ryesgade-Stationen kun en lille lokal Station, hvorimod den store Persontrafik vil komme til at udgaa fra og gaa til Centralbanegaarden ved Aarhus Ø.

Men der er værre Ulemper ved det ærede Medlems Forslag. Højbanen vil indsnævre Havnegaden og Havnens Terræn ganske betydeligt, og Havnegaden og Havnens Terræn er i Forvejen alt for smalle. Højbanen vil vanskeliggøre den almindelige kørende og gaaende Færdsel paa Havneterrænet. Det ærede Medlem vil ved sin Plan samle hele Havnekørselen, al Jernbanekørselen til og fra Havnen, delvis paa aaben Gade, og andre Steder, hvor der ikke køres paa lukket Bane, vil der fremkomme en Mængde Gadeoverskæringer.