

tilbage for Personerne; den tror jeg nemlig kan fjernes for et Beløb som det, der er nævnt baade i det af det ærede Medlem fra Ribe og mig og i det af det ærede Medlem for Københavns 6te Valgkreds stillede Ændringsforslag.

Den højtærede Minister sagde, at han ikke havde noget imod, men under Forhandlingen i Udvalget havde erklæret sig villig til at udstrække Anlægget af den samlede Banegaard i Aarhus over et længere Aaremaal, hvis man fandt, at det ikke var Raad til at anvende Beløbet i saa faa Aar som forudsat, 4—5 Aar. Men jeg maa tilstaa, at jeg forstaar ikke rigtig, at den højtærede Minister vil kunne gaa med til det. I jo højere Grad man understreger Nødvendigheden af snarest muligt at tilvejebringe en Ordning i Aarhus, des mere betænkelig synes jeg, man maa være ved at lade den nuværende Ordning bestaa længere end allerhøjest nødvendigt, og jeg synes, det ærede Medlem fra Storehedinge (J. Andersen) har Ret i, at naar man udstrækker Gennemførelsen af Ministeriets Forslag over en længere Aarrække, saa betyder det, at man skal blive paa den nuværende Plads i en længere Aarrække, idet man netop efter Regeringens Plan skal have det hele færdigt nede i Mølleengen, inden man kan sige: Se saa, nu er den nye Centralbanegaard i Mølleengen færdig, fra den og den Dato kører vi ned i Mølleengen med Togene, der hidtil har kørt til den gamle Banegaard. Jeg tillod mig at fremhæve som en stor Fordel ved det Ændringsforslag, jeg er Medforslagsstiller til, at det kan bringes til Udførelse og derved fjerne Godstrafikken fra den nuværende Banegaard langt, langt hurtigere, i langt kortere Tid, end Tilfældet vilde være efter noget af de Forslag, som er stilled af den højtærede Minister, af det ærede Medlem fra Storehedinge (J. Andersen) og af det ærede Medlem for Københavns 6te Valgkreds (Hammerich). Det er en ubestridelig Fordel, set fra Driftssynspunktet, ved dette Forslag, at intet andet vil saa hurtigt kunne forbedre Stillingen for Godstrafikken og derved ogsaa for Persontrafikken i Aarhus. Set fra det Synspunkt er vort Ændringsforslag ubestrideligt at foretrække.

Det er dernæst stærkt fremhævet af flere Medlemmer, siden jeg havde Ordet, at den Plan til en samlet Ordning, som delvis skal bringes til Udførelse efter det Ændringsforslag, som er stillet af det ærede Medlem for Københavns 6te Valgkreds (Hammerich), er langt at foretrække,

□

fordi den aabner Adgang til for det første at faa en Gennemkørselsstation i Aarhus og dernæst ogsaa Adgang til, naar man faar Banen ført helt op til Randers, ikke om ad Kvottrup, men direkte, at undgaa en Rebroussementsstation og faa en Gennemkørselsstation ogsaa der. Jeg vil hertil sige, at jeg selvfølgelig ogsaa erkender, at dette er en stor Fordel, og derfor sagde jeg vistnok ogsaa i Gaar, at det i Virkeligheden er en ideel Plan, som er fremsat af det ærede Medlem for Københavns 6te Valgkreds, naar man ser bort fra Bekostningen. Men jeg vil dog gøre opmærksom paa, at ogsaa det Led af en Ordning af Banegaardsforholdene i Aarhus, som er foreslaaet af det ærede Medlem fra Ribe (Brørsen) og mig, aabner Mulighed for at føre Togene den Vej til Randers, hvis man maatte ønske det. Østbanegaarden bliver jo efter vort Forslag liggende, og der vil ikke være noget til Hinder for, at man kan bygge Højbanen og føre Il- og Eksprestogene ned ad Højbanen — saadan skal jeg vel sige, for den skal vel have lidt Fald — og om ad Aarhus Øststation og om til Randers. Det vil man kunne gøre baade indenfor det samme Beløb og uden, at det generer Trafikken, selv om Godsbanegaarden ligger i Mølleengen. Det maa i denne Forbindelse erindres, at selv om Godsbanegaarden bliver lagt ned til Østbanegaarden paa det opfyldte Terrain, som der er Tale om der, og man bygger en ny Jernbane derfra til Randers, skal dog alt det Gods, der skal Syd paa, og alt det Gods, der skal til Brabrand, Mundelstrup, Hinnerup og Langaa og den Vej, fremdeles føres op over den nuværende Hovedstation, ud ad samme Udgravning som nu. Det er kun den Del af Godsforsendelsen, der gaar til Randers og Nord for Randers, der faar noget Gavn af den nye Banelinie, som man faar fra Aarhus østre Station og op til Randers. Derfor er det ikke helt korrekt, naar man fremstiller det saaledes, at det, at man lægger Godsbanegaarden i Mølleengen, medfører, at man da er afskaaret fra at faa en Gennemkørselsstation i Aarhus og fra at faa Forbindelse op til Randers paa den Maade, som var stillet i Udsigt, nemlig saaledes at man undgaar en Rebroussementsstation i Randers. Det har man paa ingen Maade afskaaret sig fra. Det vilde man afskære sig fra, hvis man vilde lægge en Personbanegaard nede i Mølleengen; men det er der slet ikke Tale om her.

Jeg vil gentage, hvad jeg sagde i Gaar,