

slaar, hvorledes Banegaardsforholdene skulde være, og at jeg meget vel kunde gaa med til en af de tre Løsninger, der forelaa, og som jeg hver for sig anser for forsvarlig, og at jeg vilde kunne gaa med til, at hver især af disse Løsninger bringes til Udførelse i et saadant Tempo, som vi kunde finde det overensstemmende med Statskassens Evne. Jeg tror ikke, at det ærede Medlem ret vel kunde forlange nogen større Imødekommen fra min Side; det betyder nemlig — hvad det ærede Medlem ogsaa maa være fuldt fortlrolig med — overordentlig meget, at man ved Anlægget af Godsbanegaarden i Mølleengen ogsaa er fuldstændig paa det rene med, hvorledes Resten skal være, og til Dels ogsaa, naar det skal iværksættes. Der er for mit Vedkommende ikke noget i Vejen for at dele Udførelsen af Planen saaledes, at man bestemmer, at først anlægges Godsbanegaarden og derefter Personbanegaarden, men jeg kan ikke se, at det er nogen Fordel at udskyde Projektet om at anlægge Personbanegaarden, naar dog den første Beslutning viser, at man er klar over, at Personbanegaarden kun kan ligge dette Sted.

Nu er vi jo saa langt henne i Samlingen, at der ikke bliver noget ud af det hele; for saa vidt kunde Diskussionen godt opsættes til andre Tider. Jeg beklager, at det ikke er lykkedes Udvalget at blive saa tidlig færdigt med sit Arbejde, at Sagen kunde foretages her i Salen saa betids, at den ogsaa kunde føres videre. Det, der har forsinket Arbejdet i Udvalget, er, at der er fremkommet andre Planer, som i høj Grad har lagt Beslag paa Udvalgets og Ministeriets Opmærksomhed, og med hvis Undersøgelse Tiden er gaaet. Den Plan, der i saa Henseende har lagt mest Beslag paa Opmærksomheden, er den, der er fremsat af det ærede Medlem for Københavns 6te Valgkreds (Hammerich). Jeg har overfor Udvalget udtalt, at naar man fra alle Sider har villet hævde, at det er uforsvarligt at paaføre Staten saa betydelige Udgifter, som Regeringens Forslag medførte, skulde der ikke megen Resignation til for at holde sig fra at foretage Undersøgelse af et Forslag, om hvis Rækkevidde man ganske vist ikke var helt enig, men om hvilket man fra alle Sider erkendte, at det var væsentlig dyrere end Regeringens Forslag. Jeg ved ikke, hvorledes disse ærede Medlemmer vil bringe Overensstemmelse mellem disse to Standpunkter: Regeringens Forslag maa man forlade, fordi det er for dyrt, men man

opholder sig dog længe og indgaaende ved et Forslag, der under alle Omstændigheder er væsentlig dyrere.

Man har søgt at bøde paa denne uheldige Side af Sagen ved at gaa en Mellemsvej, ved at indskrænke sig til nu i første Omgang kun at foreslaa noget af Planen gennemført. Det ærede Medlem beregnede Udgiften dertil til 5,675,000 Kr., medens Regeringens Forslag drejer sig om 5,875,000 Kr. Men der er for det første den Forskel, at med Regeringens Forslag vil man være færdig med denne Sag for en uoverskuelig Aarrække, medens der efter det ærede Medlems Forslag er langt tilbage, hvortil kommer, at Tallene rimeligvis er forkerte, endog meget forkerte. Det fastholdes fremdeles fra Statsbanernes Side, at det, som det ærede Medlem foreslaar, ikke kan udføres for mindre end rundt regnet 6,600,000 Kr. til Godsbanegaarden og Højbanen samt 360,000 Kr. til Ryesgades Stations Omdannelse. Det beror paa en Misforstaaelse, naar man fra den Side har ment, at Godsbanegaarden meget godt kunde tages i Brug først, og man derefter kunde anlægge Højbanen. Det har ingen Art at bygge Godsbanen først, bl. a. fordi Godstogene ikke kan føres ud ad den tilstedeværende Havnebane med de store Lokomotiver, der nu bruges. Det vil være nødvendigt, hvis man ikke har Højbanen, at dele Togene, føre dem op til Ryesgades Station ved Hjælp af Rangerlokomotiver og derfra lade dem gaa videre. Men saa bliver Ryesgades Station saa langt fra aflastet, at den yderligere bliver belastet.

Det er fremhævet som en Fordel ved det ærede Medlems Projekt, at Godsbanegaarden kom til at ligge meget nær ved Havnen, men det kan dog drages noget i Tvivl, om Fordelen er saa stor, som det ærede Medlem synes at gaa ud fra. I Forhold til den nye Sydhavn, som nu er færdig, er Fordelen ikke saa stor. Der bliver en særdeles vanskelig Forbindelse, navnlig af den Grund, at Togene nødvendigvis maa føres over en Del stærkt befærdede Gader, Kørselen kan ikke foregaa med større Hastighed, den maa tværtimod foregaa med stor Forsigtighed og Langsomhed. Man kan sige, at den af Regeringen foreslaaede Godsbanegaard ligger noget længere borte, at Forbindelsen er noget længere, men jeg tror, at den er bedre. Dertil kommer, at hvis man en Gang vil realisere Planen om en Ringbane omkring Byen, vil Forbindelsen i alt Fald blive langt bedre.