

anlægget, og her skal endvidere bygges Dæmnings- og Rømningsværk for Rømningsanlægget, de saakaldte Ælselsværk. Hvordan disse Dæmningsanlæg vil virke, er der intet Menneske, der kan beregne. Man maa i hvert Fald regne med, at det bliver langt vanskeligere for Undergrunden at bære her, end det var og er ved Hammel-Banen, idet det er langt, langt tungere Tog, der skal køre ind over disse Strækninger, end der nogen Sinde kommer til at køre eller har kørt paa Hammel-Banen. Der er i Mølleengen nogle meget slette Bundforhold. Der, hvor Stationshovedbygningen skal ligge, er der blød Bund i over 30 Fods Dybde, og jeg for min Del tror ikke, at Statsbanernes Overslag til Fundering vil strække til her. Vi har haft Spørgsmaalet oppe i Udvalget, og det blev der nævnt, at man havde forskellige Funderingsmetoder, Ingeniørkunsten forstod at bygge paa Sand. Alt det indrømmer jeg; jeg har ogsaa Erfaring paa det Omraade, men min Erfaring gaar i Retning af, at de Beløb, der her er regnet til Funderingen, er for smaa. Men selv om de Beløb, der er beregnede til at fundere Underbygningen, er tilstrækkelige, vil disse Bundforhold gøre sig gældende paa en anden Maade. Een Ting er nemlig givet, at funderes der under Bygningerne, saa at disse ikke kan synke, saa vil Arealet udenom dem under Skinnelanlægget, Perronerne o. s. v. Tid efter anden synke, og der vil blive idelige Bekostninger ved at holde disse Anlæg oppe i den Højde, de skal have i Forhold til Bygningerne. Man kan være sikker paa, at Sammentrykningen Dag efter Dag vil virke paa den bløde Undergrund, saaledes at der vil ske en stadig Synkning, indtil Bunden i en fjern Fremtid bliver fuldstændig fast, men det vil koste mange Penge, inden man naar saa vidt. Man skal derfor undgaa at bygge paa, dyb blød Grund, hvor det er muligt. Vi har fra den sidste Tid et Eksempelovre ved Nyborg, hvor Statsbanerne ogsaa har gjort Beregninger om Fundering og alt, hvad dertil hører, men der var bare det kedelige ved Beregningerne, at de ikke holdt Stik.

Hvis man bygger en Banegaard i Mølleengen som den af Ministeriet foreslaaede, faar man, som det er blevet sagt, en endelig Ordning, men det bliver en Ordning, der hindrer, at man i en overskuelig Tid kan faa Aarhus gjort til en Gennemkørselsstation, og det vil jeg for mit Vedkommende ikke være med til at hindre, naar det kan undgaaes. Og det kan undgaaes, man kan endda faa en for

Aarhus By bedre Ordning, samtidig med at man holder Spørgsmaalet om Aarhus som Gennemkørselsstation aabent. Ved at flytte Banegaarden ud i Mølleengen flytter man den bort fra Havnen, men saaledes som Godstrafikken foregaa og i Fremtiden vil komme til at foregaa, vil enhver kunne indse, at det sparer baade Tid og Penge at have Banegaarden beliggende tæt ved Havnen. Det vil komme til at koste mange Penge, som det er nævnt her i Dag, at rangere Gods fra Havnen til den af Ministeriet foreslaaede Banegaard. Der vil, som det allerede er nævnt, blive saadant noget som en halv Mils Rangering, inden man kommer til Godsbanegaarden med Godset. Flytningen af Banegaarden ned i Mølleengen vil, som det ogsaa allerede er nævnt, forrykke Værdiforholdene i Aarhus i en meget betydelig Grad, og dette bør man undgaa, naar det kan undgaaes, saaledes som det kan her, og i hvert Fald bør man undgaa det, saa længe vi ikke har gennemført en rationel Grundværdibeskatning, saa at den, der taber ved Flytningen, faar lavere Afgifter at betale, og den, der vinder ved Flytningen, faar højere Afgifter. Aarhus nuværende Banegaard er vel nok den bedst beliggende Banegaard i Danmark. Den ligger godt for Havnen, godt for det rejssende Publikum, og den ligger inde i selve Byen. Rundt omkring i Udlandet — jeg kan specielt nævne Hamborg — ofrer man uhyre Summer paa at faa Banegaarden ført ind i Byens Hjerte, idet man eksproprierer hele Bydele for at opnaa dette. I Aarhus ligger Banegaarden midt i Byen, og saa kommer man her og foreslaar, at man skal ofre Millioner paa at flytte den udenfor Byen. Det kan jeg ikke gaa med til.

Grunden til, at jeg ikke har kunnet tiltræde noget af Ændringsforslagene under Nr. 1 og 2, er i alt Korthed den, at de begge binder for Fremtiden. Det første binder os til Mølleengen, og det andet binder os til Østbanegaardsanlægget, og jeg anser det for urigtigt paa det nuværende Tidspunkt saaledes at binde os, selv om jeg erkender, at begge Forslagene hver for sig er at foretrække for Regeringsforslaget. Stod jeg saaledes, at jeg kun havde Valget mellem de to Projekter, tror jeg nok, jeg valgte Nr. 2, og jeg er ikke utilbøjelig til at tro, at dette Projekt en Gang bliver gennemført, men Tiden dertil er vistnok ikke moden endnu. For det første har det den Ulempe, at det er et dyrt Forslag, og det forekommer mig, at