

Thomas Larsen: Jeg skal ikke fremsætte mange Bemærkninger, da jeg fuldt ud kan slutte mig til de Betragtninger, som det ærede Medlem for Københavns 6te Valgkreds (Hammerich) nu fremførte. Jeg er ganske enig i, at den Løsning, som det ærede Medlem foreslaar, i alle Maader vil være at foretrække, idet man ved dens Gennemførelse naar noget virkelig rationelt og kommer bort fra det Rebroussementssystem, som jeg allerede ved første Behandling udtalte mig meget stærkt imod. Det forekommer mig stadig, at naar man skal ofre flere Millioner Kroner paa Ordningen af Aarhus Banegaardsforhold, bør man ikke blive staaende ved det gamle Rebroussementssystem, men bør indrette sig paa at faa en Gennemkørselsstation, som dog vistnok alle vil være enige i vil være det rationelle. Og Forholdet er det, at det Forslag, der nu blev anbefalet af det ærede Medlem for Københavns 6te Valgkreds, aabner Mulighed for i Fremtiden at faa en Gennemkørselsstation og opretholder desuden Ryom-Banens direkte Tilslutning til Stambanen uden nogen som helst Bekostning og slaar tillige fast, at Godsbanegaarden i Fremtiden skal lægges nede ved Havnen. Det forekommer mig at være af den allervæsentligste Betydning, at Godsbanegaarden bliver i Nærheden af Havnen. Ved Sagens første Behandling henstillede jeg ganske vist, at man i Stedet for at følge Regeringsforslaget gik tilbage til det Forslag, som i sin Tid var fremsat af det ærede Medlem fra Værninge (Jensen-Sønderup), den Gang han var Trafikminister. Naar jeg gjorde dette, var det af finansielle Hensyn, idet jeg mente, at dette Forslags Gennemførelse vilde kunne tilfredsstille for et langt Aaremaal og vilde kunne gennemføres med en forholdsvis ringe Bekostning. Nu har vi imidlertid erfaret, at Ministeren ikke vil acceptere dette Forslag, og da Forholdet tillige er det, at dette Forslag efter min Formening kun vilde være tilstrækkeligt for et kortere eller længere Tidsrum, og at dets Gennemførelse dog til syvende og sidst vilde vise Vej ud i Mølleengen, er jeg noget betænkelig ved at blive staaende ved dette Forslag, idet jeg er bange for, at den Bekostning, man nu anvender paa den gamle Personbanegaard, i Virkeligheden skal vise sig i Længden at være spildte Penge. Dertil kommer, at mine Meningsfæller og jeg, som har sluttet os til det Forslag, som det ærede Medlem for Københavns 6te Valgkreds (Hammerich) har udarbejdet, fremdeles nærer nogen Betænkelighed ved

at føre Godset ud i Mølleengen, og denne Betænkelighed er for vort Vedkommende blevet bestyrket ved at arbejde med de Planer, som har været forelagte Udvalget. Det fremgaar af disse Planer, at hvis Godsbanegaarden bliver lagt ud i Mølleengen, vil Afstanden, der skal køres med Godset for at naa ind til den nye Banegaard, blive ca. 4 km eller over $\frac{1}{2}$ Mil, og Forholdet er ikke det, at man kan køre ud fra Havnen med Godset og saa svinge i en Bue ind paa den nye Godsbanegaard, nej, man skal køre ud ad Hasselager-Banen med Godset og saa rebrousere ind til den nye Godsbanegaard i Mølleengen, hvilket dog er en meget besværlig og tidsspildende Trafikordning. Saa godt som alle andre Steder søger man saa vidt muligt at lægge Godsbanegaarden i Nærheden af Havnen. Og for Aarhus Vedkommende, hvor man har foretaget den meget betydelige Havneudvidelse, og hvor man venter sig, at der skal vokse store Forretninger op, som sammen med den Trafik, der i øvrigt findes ved Havnen, skal give Banen noget at bestille, forekommer det mig — og dette Indtryk har forstærket sig hos mig, jo mere jeg har beskæftiget mig med Sagen —, at der er særlig stærke Grunde for at bevare Godsbanegaarden nede ved Havnen. Jeg tror ogsaa, at foruden det rationelle, som ligger i det Forslag, som mine Meningsfæller og jeg saaledes anbefaler, indeholder det den Fordel, at det aabner en langt bedre Udvej for Trafikken i Fremtiden. Saa snart der foreligger Nødvendighed for at anlægge Dobbeltspor, vil der blive tilvejebragt en meget bedre Ordning gennem dette Forslag netop derved, at Banen føres op til Kvottrup og derved kommer til at virke som et Dobbeltspor.

Det er blevet sagt, at dette Forslag var dyrere end det Forslag, som den højtærede Minister har fremsat. Men jeg tror, at dette kun er tilsyneladende. Thi Sagen er den, at det Forslag, som den højtærede Minister har fremsat, kan ventes at ville føre mere efter sig. Der er ikke Tvivl om, at den Brobygning, der er Tale om i Bemærkningerne til Regeringens Lovforslag, og som er kalkuleret til en Sum af 225,000 Kr., men som ikke er indregnet i det Beløb, Banegaarden skal koste, vil melde sig ganske af sig selv og bringe Omkostningerne ved Forslaget op over de 6 Mill. Kr. Endvidere vil der uden Tvivl, som jeg ogsaa nævnede ved Sagens første Behandling, blive Spørgsmaal om en direkte Tilslutning mellem