

stations Plads, og vi har ved Hjælp af de Oplysninger, vi har faaet, opnaaet Klarhed over, at det kan lade sig gøre med overkommelige Bekostninger, saa det ærede Medlem fra Ribe og jeg skulde ikke have noget imod, om den højtaerede Minister vilde gaa ind paa vort Ændringsforslag, idet han lod Planer udarbejde i Overensstemmelse med, hvad der i saa Henseende er anført af Statsbaneanlægene. Man vilde da i Aarhus have haft en Sikkerhed, som man siger det er ønskeligt at have, for, hvordan Ordningen skal være i Fremtiden.

Den ærede Ordfører gjorde nogle Bemærkninger til de øvrige Ændringsforslag ligesom til det Ændringsforslag, vi her har talt om. Han gjorde opmærksom paa, at det var ikke almindeligt, at Ordføreren omtalte de Ændringsforslag, som han ikke kunde anbefale, og det er rigtigt. Derfor har jeg heller ikke omtalt de to Ændringsforslag, der er stillede, henholdsvis af det ærede Medlem for Københavns 6te Valgkreds (Hammerich) og det ærede Medlem fra Storehedinge (J. Andersen). Saa meget kunde jeg maaske faa Lov at sige derom, at de begge har noget tiltalende ved sig for det Mindretal, paa hvis Vegne jeg taler. Vi kan udmærket godt se, at f. Eks. den Plan, der er fremsat af det ærede Medlem for Københavns 6te Valgkreds, er ideel, men for det første koster den mange Penge, for det andet vil det tage adskillige Aar at faa den udført, og endelig vil jeg gøre opmærksom paa, at den Fordel, som stadig fremhæves og ikke med Urette, som faas ved at have Godsstation nede ved Havnen, ikke er saa stor, naar man ser rigtigt paa Planerne, som det synes ved første Øjekast. For at forstaa det maa man have de Planer, der er skaffede til Veje, og som har foreligget for Udvalget, ogsaa over den af det ærede Medlem for Københavns 6te Valgkreds foreslaaede Ændring. Jeg skal prøve at forklare kortelig, hvad jeg tænker paa. De ærede Medlemmer vil af Betænkningen og Ændringsforslagene have set, at det ærede Medlem for Københavns 6te Valgkreds foreslaar, at der nede ved Østbanegaarden og udefter i Riis Skov skal fyldes op ud i Bugten og paa denne Opfyldning bygges en Godsbanegaard. Den skal efterhaanden gaa ind i det samlede store Anlæg, saa at det paa en Maade bliver Hovedstationen. Foreløbig holder jeg mig til Godsbanegaarden. Denne Godsbanegaard vender saadan, at det, der nu kræves ved en Banegaard, Strækingsrister, Stations-

riste o. s. v. vender op efter Riis Skov, med andre Ord det, man mere populært kunde kalde Rangeringssporene, vender bort fra Havnesporene og Havnene, maa jeg sige, for nu er der to Havne i Aarhus. Det maa man gøre sig klart, at alle de Vogne, der er i Godstoget, og som skal rangeres til Havnen, eller alle de Vogne, der er paa Havnesporet og skal rangeres ind i Godstoget paa den nye Godsstation ved Aarhus Østbanegaard, skal op paa disse Strækingsriste, Stationsriste, Æselsrygge, den Vej ud ad Riis Skov til, inden de kommer ind paa de Spor, som de skal følge. Hvis de altsaa kommer fra Havnene, skal de den Vej op efter Riis Skov for at komme ind paa Ristene og rangere, saa Fordelen ved at have Godsbanegaarden nær ved Havnen er altsaa blevet noget formindsket ved, at Godsbanegaardsanlægget ved Havnen af Hensyn til Forholdene maa vendes paa den nævnte Maade.

Det maa ogsaa vel erindres, at for saa vidt den nye Havn, der anlægges ved Aarhus, maatte vise sig at svare til Formaalet, faar man ved den en hel Række industrielle Anlæg, for hvilke der bliver betydelig længere ned til en Godsbanegaard ved den nuværende Østbanestation, altsaa ud efter Riis Skov, end til en Godsbanegaard i Mølleengen. Saa ogsaa dette Hensyn gør, at vi ikke alene med Sindsro, men med Overbevisning om, at det er forsvareligt, har kunnet fastholde den gamle Plan om, at Godsbanegaarden anlægges i Mølleengen.

Jeg vil derfor meget anbefale ærede Medlemmer at stemme for det Ændringsforslag, der er stillet under Nr. 1, hvad enten Sagen skal gennemføres paa den af os foreslaaede Maade, saa at der bliver Mulighed for en Gang senere at bygge en Personbanegaard i Mølleengen, hvis man vil det, eller Tingen skal ordnes paa den Maade, at det allerede nu slaas fast, at en Udvidelse af Personbanegaarden skal ske paa den nuværende Hovedstations Plads. Dette er ikke for os Hovedspørgsmaalet, men vi har ment det rigtigt at give Tinget Lejlighed til at tage Standpunkt til Spørgsmaalet om, hvorvidt man allerede i denne Rigsdagssamling skulde slaa fast, at der til Ordningen af Banegaardsforholdene i Aarhus skal anvendes 6—7—8 Mill. Kr., eller hvor meget man nu vil nævne, eller man vilde bestemme, at man under Hensyn til de nuværende Forhold anerkender Nødvendigheden af at foretage en Forbedring af Indretningerne ved Godstrafikken, hvilket kan ske for et Beløb af 3—4 Mill.