

stemme for det Lovforslag, som er indbragt her i Tinget af Ministeren.

Der foreligger 3 Ændringsforslag, der hver for sig anbefaler en anden Løsning af Banegaardsspørgsmaalet end Regeringens. Alle disse 3 Ændringsforslag er knyttede til Lovforslagets § 1, hvori Planerne er angivne, og enten maatte man tage Regeringsforslagets Plan om en samlet Person- og Godsbanegaard, eller ogsaa maatte man stille Ændring om at vælge en ny Plan. Det er jo ikke almindeligt, at en Ordfører omtaler de stillede Ændringsforslag, før de har været motiverede af Forslagsstillernes Ordfører, og jeg skal heller ikke komme særlig ind paa Ændringsforslagene, men jeg vil dog have Lov til at gøre enkelte Bemærkninger om Grunden til, at det Mindretal, hvortil jeg hører, ikke er i Stand til at tiltræde noget af disse Ændringsforslag.

Det første Ændringsforslag gaar ud paa at anlægge en Godsbanegaard i Mølleengen og koste en Del paa den nuværende Banegaard som Personstation. Men det er kun en midlertidig og endda forholdsvis dyr Løsning af Spørgsmaalet. Den vil efter Generaldirektionens Oplysninger medføre betydelige Driftsudgifter. En saadan midlertidig Løsning vil vi ikke være med til, naar vi kan faa en endelig og rationel Løsning ved at stemme for Regeringens Lovforslag. Det andet Ændringsforslag er et Led i en større Plan, der gaar ud paa at faa en Gennemkørselsstation ved Aarhus. Opgaven er her at føre Banen ned over Havnen, anlægge en Højbane og bygge en Godsbanegaard og senere vel ogsaa en Personbanegaard ved Østbanegaarden i Aarhus. Fra Forslagsstillerne har det været omtalt Udvalget, at man skulde føre Banen gennem mod Nord til Kvottrup og videre til Hinnerup. Derved fik man en Gennemkørselsstation og kom bort fra Repoussementstationen. Men dette Forslag, der er stillet under Nr. 2, er kun en Del af den Plan om Gennemkørselsstationer ved Aarhus, som det ærede Medlem for Københavns 6te Valgkreds (Hammerich) ogsaa energisk har virket for, en Plan, der vilde blive betydelig dyrere end Regeringsforslaget, naar den virkelig skal føres gennem. Jeg skal tillade mig at henlede det ærede Medlemmers Opmærksomhed paa den Skrivelse fra Generaldirektionen, der findes aftrykt i Betænkningen som Underbilag til Bilag XVIII, og hvor Generaldirektionen udtaler sig om dette Forslag. Jeg skal med den højtærede Formands

Tilladelse citere et lille Stykke, fordi jeg finder, at det er af betydelig Interesse at se de Oplysninger, som Generaldirektionen her giver. Efter at have gennemgaaet de forskellige Ændringer, som Statsbanerne mener er nødvendige for, at det ærede Medlems Plan kan virke tilfredsstillende, hedder det:

„Naar samtlige fornævnte Forudsætninger opfyldes, mener Generaldirektionen, at det Hammerichske Forslag til Ordning af Banegaardsforholdene i Aarhus, set alene fra Banernes Side, i hvert Fald vilde kunne ligestilles med Regeringsforslaget, hvis de var lige dyre, men man maa stadig gaa ud fra, at den Hammerichske Plan vil medføre en ikke ringe Merudgift. Med de foran angivne Indskrænkninger vil Anlægsudgiften for den Hammerichske Ordning — 11,900,000 Kr. — vel rent skønsmæssigt kunne nedsættes med ca. 1,400,000 Kr. til 10,500,000 Kr. Med Fra- drag af Udgifterne ved Anlæg af et 2det Spor Aarhus—Hinnerup og en Lystrup—Hinnerup-Bane, ca. 2,150,000 Kr., vilde den Hammerichske Ordning medføre en Udgift af ca. 8,450,000 Kr. mod Regeringsforslagets 5,875,000 Kr., altsaa en Merudgift af ca. 2,500,000 Kr. Desuden vilde Driften efter den Hammerichske Ordning blive dyrere end efter Regeringsforslaget dels paa Grund af de forøgede Udgifter ved Driften af den særlige Bane over Brand til Mundeistrup og dels paa Grund af Tilkomsten af 2 Forgreningsstationer henholdsvis ved Grenaa-Banens Afvigepunkt og ved Tilslutningsstedet (Kvottrup) til Stambanen“.

Her udtaler Generaldirektionen, at denne Plan, naar Banen skal føres igennem med en Kvottrup-Bane mod Nord, saa at der bliver en Gennemkørselsstation, vil blive 2½ Mill. Kr. dyrere end Regeringens Plan, hvortil dog maa komme, at selve Højbanen maa virke noget generende i Aarhus-By og skabe forskellige Ulemper, der undgaas, naar man lægger den samlede Person- og Godsbanegaard ud i Mølleengen.

Med Hensyn til det Ændringsforslag, der er stillet under Nr. 3, er Forholdet det, at det kun byder en Ordning for et Aaremaal, men ikke kan siges at byde en tilfredsstillende rationel Løsning. Generaldirektionen har i en Skrivelse, der findes optaget i Betænkningen som Underbilag til Bilag XI., udtalt: „Under Hensyn til det foranførte mener Generaldirektionen ikke at kunne anbefale den af Folketingsmand Andersen foreslaaede Løs-