

dringsforslag Nr. 1 i Udvalgets Betænkning over Forslag til Lov om en overordentlig Indkomstskat til Staten i 1915.

Af *Ordføreren*:

I § 6, 1ste Stykke, ændres i 11te—12te og næstsidste-sidste Linie „1912—13, 1913—14 og 1914—15“ til: „1913—14, 1914—15 og 1915—16“; Ordene „Aktiekapitalens og“ i samme Stykkes 5te—sidste Linie udgaar.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

Underændringsforslaget under Nr. 2 af et *Mindretal* (Jørgen Jensen, N. Jensen-Nybjerg, N. Neergaard, Ovesen, Sandbæk og Westergaard) subsidiært tiltraadt af *Schovelin* til Ændringsforslag Nr. 1 (se Tillæg B.)

forkastedes med 46 Stemmer mod 30.

Underændringsforslaget udenfor Betænkningen af *Ordføreren* til Ændringsforslag Nr. 1 (se foran)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 1 om en ny Affattelse af Lovforslaget af et *Flerital* (Bresemann, Jacob Christensen, Poul Christensen, N. Frederiksen, Hauge, Eduard Larsen, Moesgaard-Kjeldsen og Sigvald Olsen) (se Tillæg B.)

vedtoges med 48 Stemmer (28 Medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod).

Det saaledes ændrede Lovforslags Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Jeg skal allerede nu gøre opmærksom paa, at de nu ved anden Behandling vedtagne Skattelovforslag vil komme til tredje Behandling i et senere Møde i Dag.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Navigationsundervisningen.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1437; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B.)

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Formanden: Under Behandlingen af denne Sag vil ogsaa den følgende paa Dagsordenen opførte Sag kunne omtales.

Ordføreren (Kofod): Det vil af den meget umfangsrigge Betænkning fremgaa, at denne Sag har været Genstand for en meget grundig Undersøgelse i det af Folketinget nedsatte Udvalg. Der har til Udvalget været rettet en Række Henvendelser fra Organisationer og Institutioner, hvis Interesser berøres af de i Lovforslaget indeholdte Bestemmelser. Og vi har søgt bl. a. ved en Række Forespørgsler til Handelsministeriet at faa Oplysninger om de i disse Lovforslag omhandlede Forhold. Hvis man lægger disse Skrivelser, der er optrykte som Bilag i Betænkningen, sammen med de mange Oplysninger, der paa Sagens tidligere Stadier er fremkommet, dels under Behandlingen i Landstinget i Fjor, dels i Udvalgsbetænkningen af 2. Juni 1911 og dels gennem den offentlige Drøftelse, der har fundet Sted med Hensyn til disse to Lovforslag, vil vistnok alle indrømme, at selv om disse Lovforslag berører vanskelige Spørgsmaal, er disse nu saa grundigt belyste, at der vistnok ikke kan stilles yderligere Krav i den Retning. Der har indenfor Udvalget været Enighed om, at den nuværende Ordning led af visse, ikke uvæsentlige Mangler, der nødvendiggjorde en Reform, og da det har været et almindeligt Ønske, at vi i denne Samling maatte naa til en Løsning af disse saa længe diskuterede Spørgsmaal, har man ud fra meget forskellige Anskuelser baade med Hensyn til Lovforslagenes Principper og deres Enkeltheder søgt at komme hinanden i Møde for at naa et fælles Resultat, og det er for saa vidt ogsaa naaet, som de stillede Ændringsforslag paa en enkelt Undtagelse nær er stillede af hele Udvalget. Den Ordning, der vil fremkomme, hvis Udvalgets Ændringsforslag vedtages og Mindretallets forkastes, vil